

## Spørsmål og svar 14.03.2018

### Spørsmål 1:

I et tidligere svar (til spørsmål 3) står det at utredningene i pkt. 2.1.4 ikke skal være en del av tilbudet. Det går på ROS-analyse og utredningsbehovet definert i planprogrammet. Dette er litt uklart for oss. Vi må vite hva som skal inkluderes i tilbudet.

Betyr det at konsekvensutredningene (KU) og ROS-analyse ikke skal prises i tilbudet vi sender nå?

#### Svar:

*Utredningene i pkt. 2.1.4 skal prises og være en del av tilbudet, inkludert konsekvensutredning av planforslaget og ROS-analyse. Beklager hvis det har vært misforståelser rundt dette.*

*Leveransene skal dekke omfanget oppgitt i kravspesifikasjonen kap. 2.1.*

*Prisskjemaet er nå endret slik at man slipper å vurdere timebruken, da omfanget av arbeidstimer er vanskelig å definere.*

### Spørsmål 2:

Slik vi oppfatter deres svar på spørsmål 3, så er det i direkte motstrid til kravspesifikasjonen og skaper usikkerhet rundt hvordan resten av kravspesifikasjonen skal forstås og dermed hva som skal inngå i tilbudet.

Vi ber derfor om en tydelig spesifisering av hva som skal inngå i tilbudet.

#### Svar:

*Leveransene skal dekke omfanget oppgitt i kravspesifikasjonen kap. 2.1.*

*Prisskjemaet er nå endret, slik at man slipper å vurdere timebruken.*

### Spørsmål 3:

#### Konsekvensutredning

I tilsendte spørsmål og svar heter det i svaret til spørsmål 3:

*Pkt. 2.1.4 gjelder utredninger som er en del av planarbeidet fram mot et planforslag, og skal ikke være en del av tilbudet. Vi ønsker imidlertid dokumentasjon på at nødvendig kompetanse for å løse oppgaven tilbys. Når trafikk-løsninger, tettstedsplanlegging og forhold mellom turisme og lokalsamfunn er spesielt nevnt er det fordi vi ser for oss grundigere utredninger/analyser her, og at dette er spesielt viktig å få dokumentasjon på.*

I oppdatert prisskjema heter det at vi blant annet skal prise *Komplett planforslag med konsekvensutredning*. For oss fremstår det som om det er motstrid mellom svaret til spørsmål 3 og denne posten i prisskjemaet.

#### Svar:

*Her er det opplagt en misforståelse. De utredninger/utredningsbehov som framgår av pkt. 2.1.4 i kravspesifikasjonen, jfr. vedtatt planprogram, skal være en del av tilbudet.*

*Leveransene skal dekke omfanget oppgitt i kravspesifikasjonen kap. 2.1.*

*Prisskjemaet er nå endret, slik at man slipper å vurdere timebruken.*

### Spørsmål 4:

Skal vi utarbeide konsekvensutredningen som følger planforslaget, jfr planprogrammets punkt 7.2?

**Svar:** Ja

**Spørsmål 5:**

Er det utredningene i planprogrammets kapittel 7.2 som skal utføres?

**Svar:**

*Ja, det er utredningene som framgår av kap. 7 i planprogrammet. Vi ønsker spesiell fokus på trafikkutredningen nevnt først i kap. 7.*

**Spørsmål 6:**

Skal utredningene som inngår i konsekvensutredningen være inkludert i timeanslaget under posten: Komplette planforslag med konsekvensutredning?

**Svar:**

*Vi ønsker utredningene som inngår i KU spesifisert, men som en del komplett planforslag med konsekvensutredning.*

*Leveransene skal dekke omfanget oppgitt i kravspesifikasjonen kap. 2.1.*

*Prisskjemaet er nå endret, slik at man slipper å vurdere timebruken.*

**Spørsmål 7:**

Skal det utføres andre utredninger, for eksempel som omhandler temaer nevnt i planprogrammets kapittel 6?

**Svar:** Ja**Spørsmål 8:**

Hvilke andre utredninger skal inngå?

**Svar:**

*Det skal gjøres en egen trafikkutredning i henhold til. kap. 6.8 i planprogrammet. De øvrige tema i kap. 6 er ment å synliggjøre tema vi mener er viktige i planarbeidet, men som ikke nødvendigvis krever egne utredninger.*

**Spørsmål 9:**

Skal vi dokumentere kompetanse på alle utredningene i konsekvensutredningen, som biologisk mangfold, støy, kulturminner og forurensning grunn?

**Svar:**

*Det henvises til tildelingskriteriet 5.2.2 Relevant kompetanse og erfaring.*

**Spørsmål 10:**

Skal det dokumenteres med CV'er, eller mer generell dokumentasjon på firmanivå?

**Svar:**

*Ønsker dokumentasjon med CV*

**Spørsmål 11:**Prisskjema

Prisskjemaet viser til kravspesifikasjonen kapittel 2.1. I kravspesifikasjonen kapittel 2.1 kan vi ikke se at kostnadsberegninger er nevnt.

Hva er ment å ligge i posten Kostnadsberegninger/ANSLAG i prisskjemaet?

Evaluering av pris

Det fremkommer av konkurransegrunnlaget pkt. 2.4 at avtalen skal baseres på NS 8402:2010

Alminnelige kontraktsbestemmelser for rådgivningsoppdrag honorert etter medgått tid. Denne kontraktsstandard har ikke bestemmelser om fastprisoppdrag og vi kan ikke se at det i konkurransegrunnlaget eller oppdatert prisskjema legges til grunn at oppdraget skal honoreres til fastpris.

Vi kan ikke se at det oppdaterte prisskjemaet, eller kravspesifikasjonen pkt. 2.1, angir hvilken arbeidsmengde som skal legges til grunn for tilbudet. Det fremstår derfor for oss som om det er leverandørene som skal anslå arbeidsmengde og gi tilbud på et honorarbudsjet, jf. NS 8402 pkt. 12.3, og at det er dette som legges til grunn for «Sum til sammenligning» i prisskjemaet. Dersom dette er riktig, tillater vi oss å vise til at Kofa i sak 2008/80 premissene 34-26 har lagt til grunn at oppdragsgiver ikke kan legge til grunn tilbydernes prisestimer, dvs. honorarbudsjetter, nå disse ikke har bindende virkning slik tilfellet er her. Dersom man velger å la leverandøren foreslå mengder, må tilbudene gjøres sammenlignbare ved en normering av tilbudene, jf. Kofa-sak 2003/218 premissene 2-6. Vi kan ikke se at kommunen har angitt hvordan tilbudene vil bli normalisert og ber opplyst hvordan evalueringen av tilbudenes priser vil bli utført.

**Svar:**

*Leveransene skal dekke omfanget oppgitt i kravspesifikasjonen kap. 2.1.*

*Prisskjemaet er nå endret slik at man slipper å vurdere timebruken, da omfanget av arbeidstimer er vanskelig å definere.*

**Spørsmål 12:**

Hvordan vil tilbudenes priser bli evaluert?

**Svar:**

*Se nytt prisskjema*