



Overordnet analyse

Rendalen kommune

September 2016

www.kpmg.no



Innhold

1	Bakgrunn og formål	2
1.1	Bakgrunn	2
1.2	Formål	2
2	Fremgangsmåte og involvering	3
2.1	Innsamling av data og metode	3
3	Analyse	7
3.1	Generell drift	8
3.2	Regulatoriske risikoer	9
3.3	Økonomi	10
3.4	Mål, styring og vedtak	10
Vedlegg 1	Identifisering og vurdering av risikoområder	12
	Generell drift	12
	Regulatoriske risikoer	13
	Økonomi	15
	Mål, strategi og vedtak	16

1 Bakgrunn og formål

1.1 Bakgrunn

Etter §10 i forskrift om kontrollutvalg, skal kontrollutvalget utarbeidet plan for forvaltningsrevisjon. Planen skal være basert på en overordnet analyse av kommunen.

Kontrollutvalget i Rendalen kommune har fra KPMG bestilt en overordnet analyse som grunnlag for plan for forvaltningsrevisjon, som skal gjelde i perioden 2016-2019.

1.2 Formål

Formålet med den overordnede analysen er å identifisere mulige områder/tema for forvaltningsrevisjon i fireårsperioden 2016-2019.

For å utarbeide planen har KPMG gjennomført en overordnet analyse av risiko og vesentlighet. Analysen gir grunnlag for å prioritere områder i kommunal virksomhet som kan være gjenstand for forvaltningsrevisjon de neste årene.

Denne overordnede analysen vil med andre ord presentere identifiserte områder i den kommunale virksomheten hvor risikoen for feil/mangler er til stede. Analysen danner grunnlaget for kontrollutvalgets prioritering av områder som kan være gjenstand for forvaltningsrevisjon i planperioden.

2 Fremgangsmåte og involvering

Kapittel 2 gir en oversikt over metoden som er brukt for å samle inn data, teoretisk fundament og vesentlige hensyn som er blitt benyttet i risikovurderingen.

2.1 Innsamling av data og metode

I arbeidet med analysen har KPMG vektlagt analyser knyttet til risiko for manglende kontroll med vesentlige sider ved virksomheten og tjenestene. Av den grunn har vi fokusert på å gjennomføre analyser med utspring i risiko og vesentlighet.

Den overordnede analysen er fundamentet for de områdene kontrollutvalget og kommunestyret prioriterer for forvaltningsrevisjon. I så måte har det vært særlig viktig å identifisere områder som har en iboende risiko, vesentlig grad av uønskede konsekvenser dersom risiko inntreffer, og som det potensielt vil være nyttig å gjennomføre revisjon på; nyttig sett fra et politisk ståsted, fra administrasjonens ståsted og nyttig sett ut i fra et brukerperspektiv til kommunen. Dette innebærer at vi i arbeidet har tatt høyde for områder hvor revisjon kan ha verdi for kommunen i et forbedrings- og læreøymed, og hvor revisjon kan ha forebyggende karakter. Det vil si at et revisjonsprosjekt ikke bare ser tilbake på hva som har skjedd, men at man kan gå inn på pågående prosjekter og prosesser hvor revisjonen kan være fundament for korrigerende grep.

Av den grunn har vi gjennomført en prosess som innebærer et samspill med ulike deler av kommunen; administrasjon og politikere fra hhv. kontrollutvalg og kommunestyret. Dette har vært viktig for å kunne finne de "rette" områder og risikoer for revisjon.

Arbeidet har vært delt i tre hovedbolker:

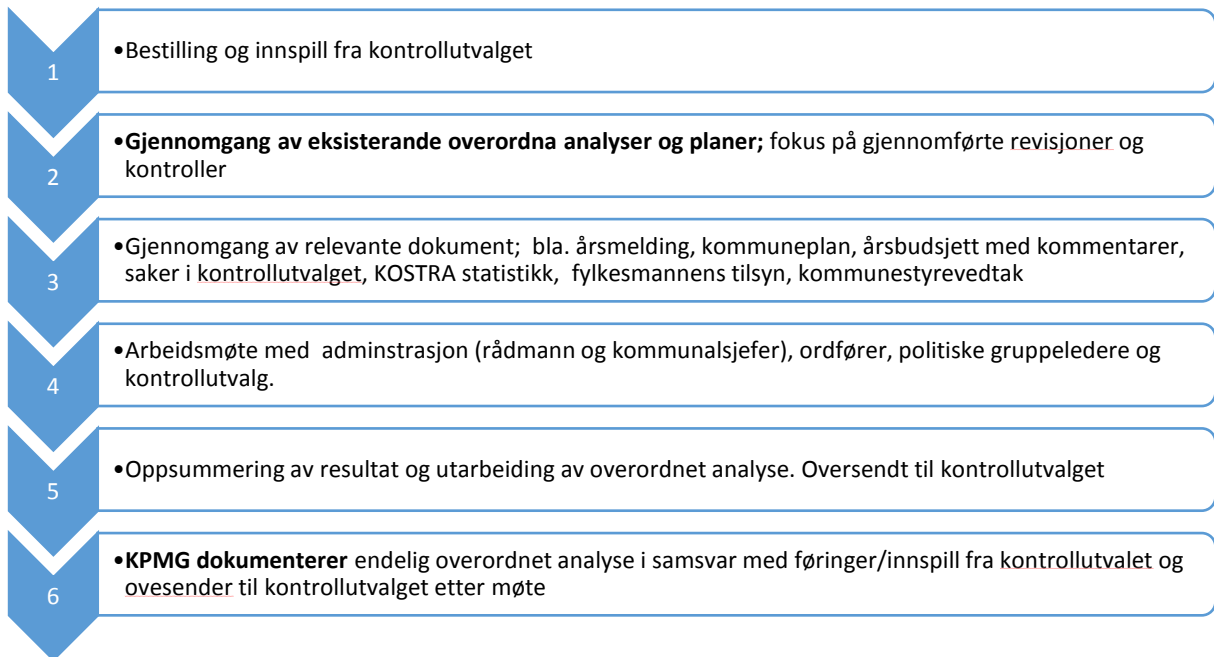
- ✓ Kartlegge og forstå kommunen
- ✓ Arbeidsmøte med kommunen for å etablere og verifisere mulige områder for forvaltningsrevisjon
- ✓ Dokumentere analyse

2.1.1 Metode

For gjennomføring av analysen har følgende teknikker blitt brukt for å samle inn data:

- ✓ Dokumentanalyse: KPMG har innhentet og gjennomgått dokumentasjon fra kommunen, blant annet årsmelding og økonomiplan, tidligere revisjoner, KOSTRA-statistikk, kommuneplan og årsbudsjett.
- ✓ Arbeidsmøte: Felles arbeidsmøte for kontrollutvalget, ordfører, politiske gruppeledere, rådmannen og rådmannens stab.

Illustrert har prosessen vært slik:



2.1.2 Teoretisk fundament og vesentlige hensyn

Arbeidet har fulgt en modell som er teoretisk forankret i statsvitenskap, organisasjonsteori og COSO ERM¹ og den tar utgangspunkt i kommunal virksomhet og tjenestetilbud. Skjematisk vil valg av forvaltningsrevisjonsprosjekt bli et resultat av vurderinger knyttet til vesentlighet og risiko ved virksomhet og tjenestetilbud - vurderinger som "siler" ut prosjekt i 4 overordnede steg. Dette kan illustreres slik²:

¹ The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. ERM – Enterprise Risk Management. Dette er en internasjonal innarbeid standard for beste praksis innen området internkontroll og risikohåndtering i virksomheter.

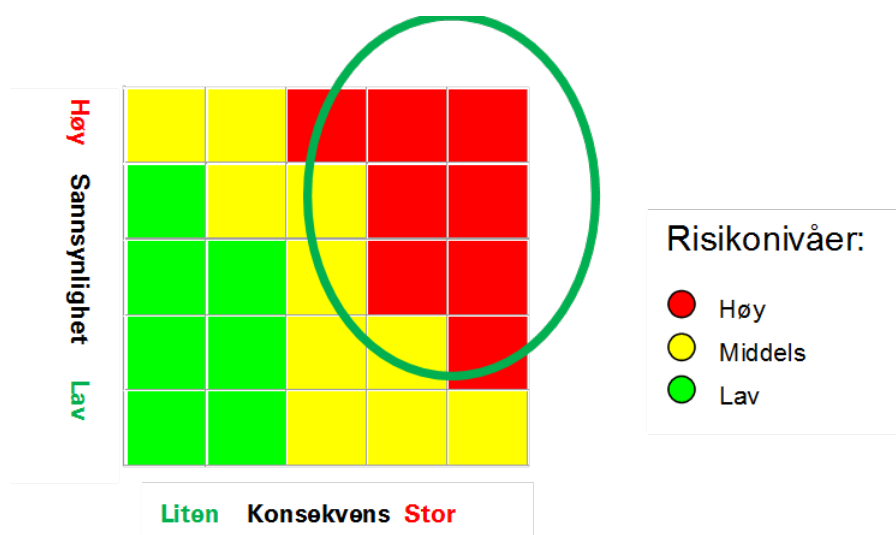
² De to nederste grå feltene ivaretas av kontrollutvalget og bystyret.



I felles arbeidsmøte ble risikoområder vurdert i forhold til sannsynlighet for at risiko inntreffer og konsekvens av risiko. For konsekvensvurderinger ble følgende "hjelpeskriterier" benyttet:

- ✓ Liv og helse
- ✓ Sikring av verdier
- ✓ Brukerrettighet - oppfyling og kvalitet
- ✓ Kostnadseffektivitet/produktivitet
- ✓ Politisk aktualitet

Analysen av identifiserte områder og risiko er kategorisert i følgende matrise:



Den videre prosessen innebærer at kontrollutvalget prioriterer identifiserte områder/risikoer og utformer plan for forvaltningsrevisjon. Planen vedtas i kommunestyret og kontrollutvalget velger/bestiller

enkeltstående revisjoner. Det er også ved bestilling av enkeltstående revisjoner at området/risikoen spisses og operasjonaliseres i forhold til hva og hvordan revisjonen skal innrettes.

Med andre ord, den overordnede analysen identifiserer først og fremst områdene for forvaltningsrevisjon, mens en ved bestillingen av enkeltstående prosjektet spisser og operasjonaliserer hvilke temaer som skal bli gjenstand for revisjon.

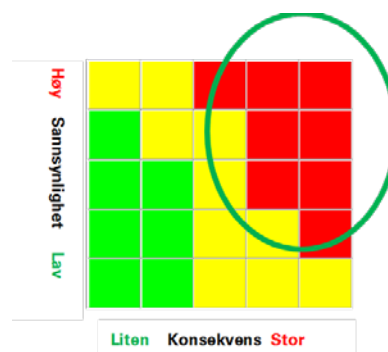
3 Analyse

Nedenfor presenteres områder/risikoer som er vurdert som særlig relevante for revisjon; det vil si områder/risikoer som er kategorisert med betydelig konsekvens og betydelig grad av sannsynlighet.

I vedlegg er alle identifiserte og vurderte områder/risikoer presentert.

Områdene nedenfor blir presentert i fire ulike bolker:

- ✓ Generell drift
- ✓ Regulatoriske risikoer
- ✓ Økonomiske risikoer
- ✓ Mål, strategi og vedtak



Både sannsynlighet og konsekvens er gitt en farge, hvor rød indikerer høy sannsynlighet / alvorlig konsekvens, gul indikerer middels, og grønn indikerer lav sannsynlighet / liten konsekvens.

De største risikoområdene som ble identifisert er presentert i tabellen nedenfor. Under tabellen presenterer vi deretter vurderingene som ligger bak de prioriterte risikoområdene.

Sortert ut ifra score/vurdering, ser tabellen, med områder i uprioritert rekkefølge, slik ut:

Område	Risiko	Sanns.	Kons.
• Samhandlingsreformen	<ul style="list-style-type: none"> • Nye, ukjente oppgaver som følge av samhandlingsreformen ivaretas ikke 		
• Helse og omsorg	<ul style="list-style-type: none"> • Tjenestetilbudet innenfor helse- og omsorgssektoren samsvarer ikke med behov eller kommunens egne målsetninger • Brudd på lovkrav innen helse og omsorg 		
• Rus og psykiatri	<ul style="list-style-type: none"> • Manglende samsvar mellom kvalitet, tjenestetilbud og behov innenfor rus- og psykiatri-tjenestene 		
• Barnevern	<ul style="list-style-type: none"> • Brudd på barnevernsloven 		

<ul style="list-style-type: none"> • Reduksjon i fremtidig inntekt grunnlag 	<ul style="list-style-type: none"> • Befolkningsnedgang og endrede rammebetingelser gir press på tjenester 		
<ul style="list-style-type: none"> • Kompetansestyring 	<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen har ikke tilstrekkelig/rett kompetanse til å dekke fremtidens behov 		
<ul style="list-style-type: none"> • Omstillingsevne 	<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen er ikke nok rigget til å ivareta fremtidige eksterne krav 		
<ul style="list-style-type: none"> • Kommunens tilbud til flyktninger 	<ul style="list-style-type: none"> • Mangelfullt tilbud til flyktninger i kommunen • Brudd på introduksjonsloven 		

Områdene 1-5 var de områdene som flest respondenter mener er mulige risikoområder. Område 1 var det området som ble vurdert til å ha høyest risiko. Analysen viser ellers at områdene 6-8 også kan være aktuelle for en forvaltningsrevisjon, men de framstår ikke som like klare risikoområder som de fem første.

Nedenfor i gis en nærmere presentasjon av risikoområdene som er presentert i tabellen over.

3.1 Generell drift

Helse og omsorg

Mangelfull kvalitet/effektivitet innen pleie- og omsorgstjenestene og brudd på lovkrav innen helse og omsorg ble vurdert til å være et risikoområde i kommunen med medium sannsynlighet og høy konsekvens.

I økonomiplanen for 2016-2019 opplyses det om at utfordringer for kommunen de neste årene først og fremst er knyttet til:

- ✓ Økende antall yngre brukere med flere ulike sammensatte behov
- ✓ Økende antall eldre brukere med kroniske og sammensatte behov
- ✓ Økende antall eldre med demens sykdommer
- ✓ Økt behov for medisinsk oppfølging, med behov for koordinering av tjenester
- ✓ Økt behov for aktiv omsorg, habilitering og rehabilitering
- ✓ Økt behov for forebyggende og helsefremmende tiltak

Mangelfull kontroll på området kan medføre at det blir gitt for mye/for lite tjenester og / eller at brukernes rettigheter ikke blir innfridd hos alle. Konsekvensen av å ha helse- og omsorgstjenester som ikke fungerer optimalt kan bli svært kostbare, og det kan gå hardt utover enkeltindivider.

En forvaltningsrevisjon kan også se på:

- ✓ Tildeling av helse- og omsorgstjenester, herunder saksbehandling og vedtaksoppfølging
- ✓ Om helse og omsorgstjenestene er godt dimensjonert i forhold til behov
- ✓ Bruk av individuelle planer
- ✓ Bemanning, kompetanse og rekruttering i helse- og omsorgssektoren

- ✓ Hvorvidt innholdet i tjenestetilbudet tilfredsstillende i regelverket, herunder om det foreligger hensiktsmessige rutiner, og om rutinene blir etterlevd.

En forvaltningsrevisjon kan rettes mot hele helse- og omsorgstjenesten i kommunen, eller den kan spisses mot enkelte tjenester og brukergrupper.

Rus og psykiatri

Manglende samsvar mellom kvalitet, tjenestetilbud og behov innenfor rus- og psykiatritjenestene var et av de fire områdene som det ble vurdert å være høyest risiko knyttet til. Sårbar kapasitet og utfordrende boligforvaltning var områder som ble særskilt trukket frem i arbeidsmøtet. Konsekvensen av ikke å ha et tilfredsstillende tjenestetilbud til denne brukergruppen kan være at det ikke blir gitt tilbud til alle brukere som har rett på tjenestene, og det kan igjen medføre en økning i langtidsbrukere av systemet. I verste fall kan det også gå utover liv og helse.

En forvaltningsrevisjon kan eksempelvis undersøke i hvilken grad det er hensiktsmessig organisering, rutiner og samarbeid mellom enheter i kommunen, samt mellom kommunen og andre relaterte instanser, som sikrer gode rus- og psykiatritjenester i kommunen. Dette for å identifisere om det er eventuelle utfordringer og behov for forbedringer som kommunen kan dra nytte av i det videre arbeidet med å utvikle rus- og psykiske helsetjenester.

Kommunens tilbud til flyktninger

Rendalen kommune har i følge årsberetningen for 2015 bosatt 31 flyktninger i kommunen pr 2015. Kommunens tilbud til flyktninger var et område som ble vurdert til middels risiko, men her var det stort sprik mellom de ulike arbeidsgruppene.

Kommunene skal i tillegg til å tilby et introduksjonsprogram som blant annet innebærer norskopplæring, sikre helsetjenester og nødvendig skole- og barnehagetilbud. Kommuner er også pålagt å sikre at alle har bolig. Nyankomne flyktninger vil ha behov for hjelp den første tiden til å skaffe boliger.

For å sikre en god integrering av flyktninger og bidra til at flest mulig blir selvhjulpne raskest mulig, er samarbeid med frivillige organisasjoner og næringslivet helt sentralt.

En forvaltningsrevisjon kan for eksempel se på:

- ✓ Samarbeid og koordinering på tvers av områder.
- ✓ Ivaretagelse av mindreårige flyktninger.
- ✓ Boligforvaltning.
- ✓ Etterlevelse av introduksjonsloven (morsmålsopplæring).
- ✓ Bruk av kvalifiseringsprogrammet (NAV).

3.2 Regulatoriske risikoer

Samhandlingsreformen

Mangelfull ivaretagelse av nye oppgaver etter samhandlingsreformen er identifisert å være blant de områdene med høyest risiko i Rendalen kommune.

Kommunen har fått større ansvar for øyeblikkelig hjelp-tilfeller ved lov gjeldende fra 1.1.16. Kommunen har generelt fått mer krevende faglige oppgaver/pasienter og ansvar grunnet overføring av oppgaver fra spesialisthelsetjenesten, noe som gir behov for faglig omstilling og heving av faglig nivå. Samhandlingsreformen krever også godt samarbeid mellom kommunene, spesialisthelsetjenesten og fastlegene, og lovpålagte samarbeidsavtaler må etterleves.

Etter at Samhandlingsreformen trådte i kraft 1. januar 2012 viser erfaringene at tempoet på utskrivning av pasienter har økt. Kortere liggetid i sykehus medfører økt kompleksitet i tjenestebehovet noe som krever kompetanseutvikling innen flere fagfelt.

Konsekvensen av mangelfull ivaretagelse av nye oppgaver kan blant annet være at pasienter ikke blir tilstrekkelig eller rett behandlet i overgang mellom kommunen og sykehus.

En forvaltningsrevisjon kan se på hvorvidt kommunens oppfølging av Samhandlingsreformen er i tråd med de avtaler som foreligger, og hvordan samarbeidet med involverte parter underbygger et godt tjenestetilbud. Forvaltningsrevisjonen bør spisses til visse områder innenfor Samhandlingsreformen.

Barnevernstjenesten

Rendalen kommune er med i et interkommunalt samarbeid innen barnevern mellom kommunene Tynset, Alvdal, Tolga, Folldal og Rendalen. Brudd på barnevernloven ble identifisert å være blant de største risikoområdene. En mangelfull barnevernstjeneste kan først og fremst gi negative konsekvenser for brukere/enkeltmennesket, eksempelvis ved at barn med behov ikke fanges opp, men også gjøre kommunen erstatningsansvarlig, samt føre til negativt omdømme. Et nasjonalt tilsyn i 2013-2014 fant svikt i barnevernstjenesten sin oppfølging av fosterhjem hos 71 av 94 undersøkte barnevernstjenester.

En forvaltningsrevisjon kan eksempelvis undersøke nærmere regelverksetterlevelse som det er hensiktsmessig å få bedre innblikk i, for eksempel i hvilken grad kommunen ivaretar generelle oppgaver etter loven (kap. 3), særlige tiltak herunder krav til tiltaksplaner og oppfølging av fosterhjem (kap. 4), samt regler for saksbehandling (kap. 6). En forvaltningsrevisjon kan også se på kommunikasjon/rapportering mellom Barneverntjenesten for Nord-Østerdal og Rendalen kommune.

3.3 Økonomi

Reduksjon i fremtidig inntektsgrunnlag

Reduksjon i framtidig inntektsgrunnlag ble på felles arbeidsmøte i kommunen identifisert som et risikoområde med middels sannsynlighet og middels/høy konsekvens.

Forhold som indikerer reduksjon i Rendalen kommune sitt fremtidige inntektsgrunnlag er nedgang i folketall, som har innvirkning på kommunen sitt rammetilskudd. Nye tiltak og lovpålagte oppgaver innen helse og omsorg kan gi kommunen nye utfordringer.

Dette er et tema som kan inngå i en forvaltningsrevisjon som ser på kommunens økonomistyring. Herunder kan man eksempelvis se på hvilke prosesser og rutiner kommunen har på plass for å identifisere, håndtere og gjøre tiltak for å tilpasse seg endrede økonomiske forutsetninger som endring i inntektgrunnlag.

3.4 Mål, styring og vedtak

Strategisk kompetansestyring

Risiko for at kommunen ikke har tilstrekkelig/rett kompetanse til å dekke framtidens behov ble på arbeidsmøte i kommunen identifisert som et av områdene med middels risiko.

I økonomiplanen for 2016-2019 påpekes det at ansatte i Rendalen kommune har relativt høy gjennomsnittsalder. Strategisk eller planmessig styring av kompetanse er nødvendig for at en kommune skal kunne sikre tilstrekkelige/tilfredsstillende tjenester for innbyggerne sine til enhver tid. Dette handler om kartlegging av hvilken kompetanse kommunen har, å vite hvor mye kompetanse kommunen trenger framover, samt planmessig styring av kommunens kompetansebeholdning for å kunne dekke behovene som identifiseres. Sistnevnte innebærer planlegging og gjennomføring av tiltak, f. eks målrettet rekruttering eller kompetanseheving hos kommunens ansatte.

En forvaltningsrevisjon kan undersøke kompetansesituasjonen til kommunen, samt undersøke i hvilken grad kommunen arbeider systematisk for å sikre seg nødvendig kompetanse.

Omstillingsevne fremtidige krav og endringer

Kommunens evne til å ivareta framtidige eksterne krav og endringer som krever at kommunen omstiller seg, ble i arbeidsmøtet vurdert til middels risiko. Det var spredning i vurderingene i de ulike arbeidsgruppene.

Kommunen har gjennom flere år gjennomført en reduksjon i antall ansatte gjennom naturlig avgang, men i økonomiplanen opplyses det om at nedbemanning utover naturlig avgang kan komme til å bli aktuelt. Mangelfullt omstillingsarbeid kan generelt komme til å påvirke negativt kommunens tjenestekvalitet, økonomi og omdømme (som arbeidsplass etc.).

Aktuelle tema for forvaltningsrevisjon kan være å se på hvordan Rendalen kommune sikrer at kommunen identifiserer behov for å gjøre endringer i tide, og om det er tilstede hensiktsmessige prosesser og rutiner for å planlegge og gjennomføre endring og omstilling i forhold til lovverk og det som anses som god praksis. Eventuelt kan forvaltningsrevisjonen inkludere å se på hvordan konkret omstillingsarbeid som er utført, for eksempel innen helse og omsorg, har vært gjennomført for å dra læring fra tidligere erfaringer til framtidig omstillingsarbeid.

Vedlegg 1 Identifisering og vurdering av risikoområder

Nedenfor presenteres øvrige risikoområder som er identifisert og vurdert:

Generell drift

Nr.	Risiko/ hendelser	Virksomhet	Konsekvenser	Sanns.	Kons.
1	Interne og/eller eksterne misligheter	Alle	<ul style="list-style-type: none"> • Tap som følge av intern svindel og andre personlige vinninger • Svekket omdømme • Dårligere kvalitet 		
2	Støttetjenestene leverer ikke tilstrekkelig verdi til kommunen	Servicesenter Fellestjenester	<ul style="list-style-type: none"> • Ineffektivitet/dårlig kvalitet hindrer tjenestene og politisk virksomhet i å gjøre en god nok jobb • Variert/dårlig serviceopplevelse • Dårlig omdømme hos innbyggerne 		
3	Post- og arkivfunksjonen fungerer ikke etter hensikten	Servicesenter Fellestjenester	<ul style="list-style-type: none"> • Publikum/ ansatte får ikke tilgang på opplysninger • Negativ påvirkning på omdømmet 		
4	IKT-systemene understøtter ikke virksomheten sine behov	IKT	<ul style="list-style-type: none"> • Tapt verdiskaping/ ineffektivitet • Økte kostnader / økonomisk tap • Økte drifts- og vedlikeholdskostnader • Uautoriserte tilganger og endringer 		
5	Prosjekt leverer ikke iht. tid, kostnad og kvalitet	Teknisk	<ul style="list-style-type: none"> • Kostnadssprekk kan føre til økte gebyr og relativt store økonomiske tap • Kvalitetsutfordringer • Forsinkelser i prosjekt kan føre til at inntektsstrømmen fra investeringen forsinkes, med følger for øvrig virksomhet 		
6	Vedlikeholdsarbeidet er for lite planmessig/ langsiktig	Teknisk	<ul style="list-style-type: none"> • Vedlikeholdsetterslep som gir økte kostnader på lengre sikt • Økte investerings- og driftskostnader • HMS-krav blir ikke innfridd 		
7	Tjenestetilbudet innenfor helse- og omsorgssektoren samsvarer ikke med behov eller kommunens egne målsetninger ³	Helse og omsorg	<ul style="list-style-type: none"> • Alle brukere som har behov for det, får ikke nødvendige helse- og omsorgstenester. • Dyr/ ineffektive tjenester • Fare for liv og helse 		

³ "Vurdering av egenbetaling sykehjem og brukerbetaling hjemmehjelp" ble foreslått som tema i forrige plan for forvaltningsrevisjon.

Nr.	Risiko/ hendelser	Virksomhet	Konsekvenser	Sanns.	Kons.
8	Manglende samsvar mellom kvalitet, tjenestetilbud og behov innenfor rus- og psykiatritjenesten ⁴	Helse og omsorg	<ul style="list-style-type: none"> Økt risiko for at enkelte blir langtidsbrukere av systemet Ikke tilbud til alle som har rett på tjenester Uheldige konsekvenser for enkeltmenneske 		
9	Mangelfullt tilbud til flyktninger i kommunen	Alle	<ul style="list-style-type: none"> Dårligere integrering, f. eks dårlig språk Økte kostnader 		
10	Tidlig innsats og forebyggende arbeid rettet mot barn, unge og familier fungerer ikke etter hensikten.	Oppvekst, barnevern, NAV	<ul style="list-style-type: none"> Uheldige konsekvenser for enkeltmenneske Kan medføre større behov og økte kostnader i fremtiden 		
11	Variierende kvalitet på skolene mtp. læringsmiljø og læringsresultat ⁵	Oppvekst	<ul style="list-style-type: none"> Økende skille i kunnskapsnivå Ikke fullføring av utdanning Økt antall innbyggere på trygd 		
12	Kulturtilbudet i kommunen er ikke tilgjengelig for alle	Kultur og idrett	<ul style="list-style-type: none"> Lite attraktivt for nye innbyggere Redusert livskvalitet for enkelte 		

Regulatoriske risikoer

Nr.	Risiko/ hendelser	Virksomhet	Konsekvenser	Sanns.	Kons.
1	Brudd på lov og forskrift relatert til offentlige anskaffelser	Alle Teknisk	<ul style="list-style-type: none"> Økonomiske tap, herunder erstatningssøksmål og bøter pga. feil i innkjøpsprosessen og at kommunen kjøper inn til for høy pris Negativt omdømme 		
2	Brudd på personopplysningsloven	Alle – særlig innenfor helse og oppvekst	<ul style="list-style-type: none"> Erstatningssøksmål Negativ påvirkning på omdømmet 		
3	Brudd på arbeidsmiljøloven (arbeidstidsbestemmelse) ⁶	Alle	<ul style="list-style-type: none"> Negative konsekvenser for enkeltansatte Negativ effekt på omdømmet Manglende oppfølging av sykemeldte 		
4	Brudd på lov om offentlighet	Alle	<ul style="list-style-type: none"> Forskjellsbehandling – ulik saksbehandling 		

⁵ Rendalen kommune gjennomfører en forvaltningsrevisjon med «Utvikling i resultater/ læringsutbytte i skolen vs. ressursbruk» som tema i 2016.

⁶ Rendalen kommune gjennomførte en forvaltningsrevisjon med sykefravær og arbeidsmiljø som tema i 2014.

Nr.	Risiko/ hendelser	Virksomhet		Sanns.	Kons.
			<ul style="list-style-type: none"> Publikum får ikke tilgang til opplysninger Negativ påvirkning på omdømmet 		
5	Brudd på kommunelovens krav til internkontroll	Alle Helse og omsorg	<ul style="list-style-type: none"> Feil blir ikke rettet opp og dette kan igjen medføre lovbrudd, økte kostnader og skader. 		
6	Brudd på forvaltningsloven	Alle	<ul style="list-style-type: none"> Forskjellsbehandling – ulik saksbehandling Klagesaker - merkostnader 		
7	Brudd på plan- og bygningsloven	Plan og byggesak	<ul style="list-style-type: none"> Manglende likebehandling Manglende samsvar mellom tiltak og gitte tillatelser/krav 		
8	Fastsettelse av selvkostgebyr samsvarer ikke med krav	Teknisk	<ul style="list-style-type: none"> For høye eller for lave gebyr Negativt omdømme 		
9	Brudd på lovkrav innen helse og omsorg ⁷	Helse og omsorg	<ul style="list-style-type: none"> Brukere får ikke nødvendige tjenester Brukere får ikke individuell plan For lite brukermedvirkning 		
10	Nye, ukjente oppgaver som følge av samhandlingsreformen	Helse og omsorg	<ul style="list-style-type: none"> Utilstrekkelig/feil behandling av pasienter i overganger mellom kommunen og sykehus Innbyggerne får ikke optimale tjenester Økte kostnader for kommunen Dårlig omdømme 		
11	Brudd på opplæringsloven ⁸	Skole, barnehage	<ul style="list-style-type: none"> Enkelte barn blir ikke fulgt tilstrekkelig opp Større sosiale og helsemessige problemer 		
12	Brudd på barnehageloven med forskrifter	Barnehage	<ul style="list-style-type: none"> Mangler i og klager på tilskudd til private barnehager Variierende kvalitet på barnehagene i kommunen 		
13	Brudd på lovkrav til sosiale tjenester i Nav – kommunale tjenester	Helse og omsorg NAV	<ul style="list-style-type: none"> Brukere får ikke nødvendige tjenester Dårligere folkehelse Økte sosiale forskjeller 		

⁷ «Vurdering av enkeltvedtak på pleie- og omsorgssektoren» ble foreslått som tema i forrige plan for forvaltningsrevisjon. Rendalen kommune gjennomførte en forvaltningsrevisjon med hjemmetjenesten som tema i 2014.

⁸ Rendalen kommune gjennomførte en forvaltningsrevisjon med «Iverksetting av enkeltvedtak i skolen» som tema i 2013.

Nr.	Risiko/ hendelser	Virksomhet		Sanns.	Kons.
14	Brudd på barnevernloven	Barnevernet	<ul style="list-style-type: none"> • Enkelte barn blir ikke fanget opp / negativ konsekvens for den enkelte. • Kommunen kan bli erstatningsansvarlig • Negativt omdømme 		
15	Brudd på introduksjonsloven	Oppvekst, voksenopplæring	<ul style="list-style-type: none"> • 		









Økonomi

Nr.	Risiko/ hendelser	Virksomhet		Sanns.	Kons.
1	Merforbruk i forhold til budsjett ⁹	Alle	<ul style="list-style-type: none"> • Negativ økonomisk konsekvens nå og for framtiden • Avvik blir ikke avdekket • Ineffektiv bruk av midler 		
2	Investeringsbeslutninger tas på ufullstendig/ svakt grunnlag ¹⁰	Alle	<ul style="list-style-type: none"> • Det gjøres feil investeringsbeslutning • Negativ økonomisk konsekvens 		
3	Reduksjon i framtidig inntektsgrunnlag	Alle	<ul style="list-style-type: none"> • Mindre handlefrihet • Fremtidig krevende innsparingsbehov 		
4	Refusjoner/ innbetalinger kommunen har krav på bli ikke innkrevd	Alle, men særlig NAV, Helse og omsorg og oppvekst	<ul style="list-style-type: none"> • Økonomisk tap 		
5	Øvrige risikoområde? Budsjettering Inter kommunale ordninger		<ul style="list-style-type: none"> • 		

⁹ «Analyse av ressursbruk og mulig handlingsrom i et lengre perspektiv» ble foreslått som tema i forrige plan for forvaltningsrevisjon.

¹⁰ «Budsjettering av investeringer og avslutning av investeringsregnskapet» ble foreslått som tema i forrige plan for forvaltningsrevisjon.

Mål, strategi og vedtak

Nr.	Risiko/ hendelser	Virksomhet		Sanns.	Kons.
1	Administrasjonen håndterer oppgaver utover mandatet fra kommunestyret	Alle Stab	<ul style="list-style-type: none"> Feil/andre prioriteringer gir mangelfull/ineffektiv realisering av politiske mål og vedtak 		
2	Kommunen har ikke tilstrekkelig/rett kompetanse til å dekke fremtidens behov	Alle HR/ Personal	<ul style="list-style-type: none"> Kommunen greier ikke å yte tilstrekkelige/tilfredsstillende tjenester 		
3	Kommunen er ikke nok rigget til å ivareta fremtidige eksterne krav	Alle	<ul style="list-style-type: none"> Virksomheten påvirkes negativt (tjenestekvalitet, økonomi, omdømme, arbeidsplass etc.). 		
4	Mangelfull oppfølging av kommunale planer (f.eks. klimaplan)	Alle	<ul style="list-style-type: none"> Målsetninger blir ikke realisert 		



Kontakt oss

Thore Kleppen

Partner

T +47 40 63 95 15
E thore.kleppen@kpmg.no

kpmg.no

© 2016 KPMG AS, a Norwegian member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity. All rights reserved.

