

NOTAT

Prosjekt: 13044 Romsdal videregående skole

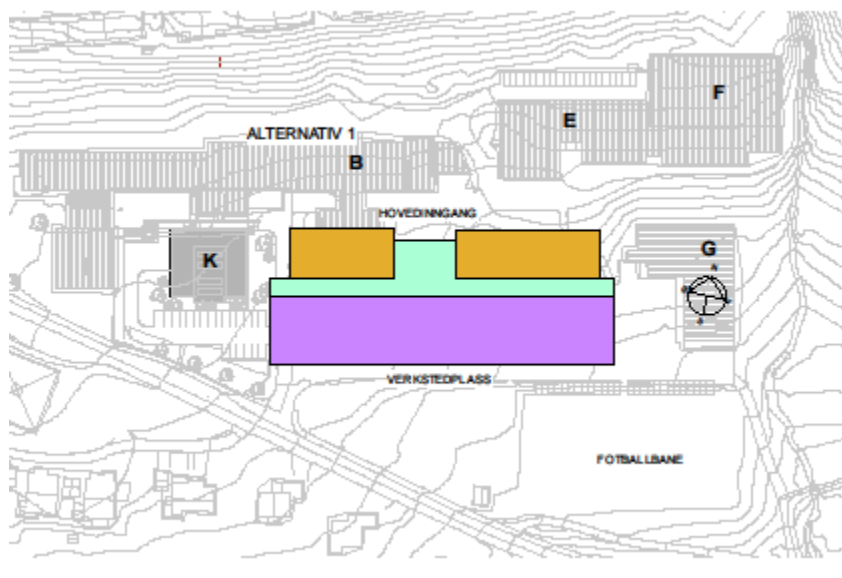
Arkivnr:
13044rvgs.n002.gf.konsept.doc

Sted/dato:
Trondheim, 06112013

Vedr.: Konseptutredning

Vi har kommet fram til fire mulige konsepter for prosjektet. I det følgende drøfter vi fordeler og ulemper ved de ulike alternativene med hensyn på ytre og indre organisering.

Alternativ 1, verksteder mot sør, teorirom mot nord. (ref. utviklingsplanen).



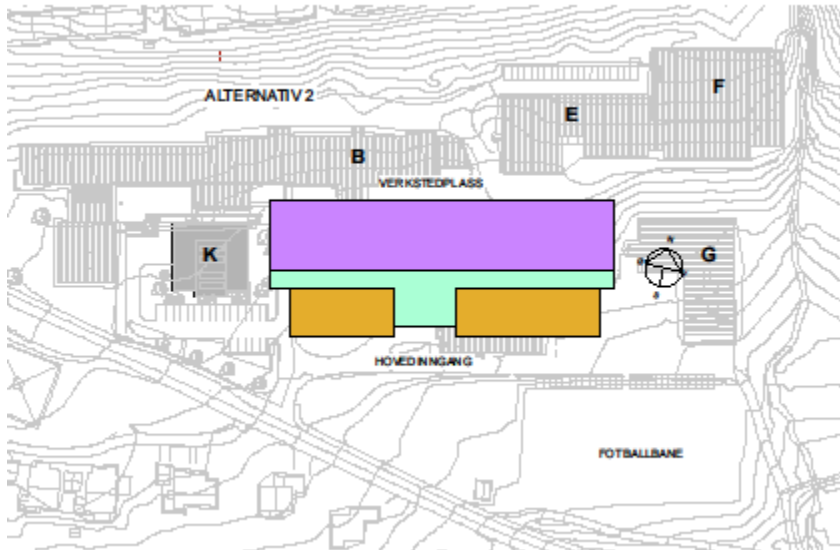
Ytre organisering

- Verkstedene og verkstedplassen får en sørvendt orientering på plan 1 fordel for verkstedplassen
- Terrefallet mot øst gjør at selve verkstedbygget må ligge på to plan, alternativt må den østre delen settes på en sokkel ulempe i forhold til forholdet mellom inne og ute
- Alle teoriarealer vender mot nord (noe øst og vest), hovedinngang og tilgjengelige utearealer likeså, på plan 2 fordel i forhold til solinnstråling ulempe i forhold til orientering av adkomst, hovedinngang, utearealer og utsikt ulempe i forhold til tilgjengelig dagslys i teoriarealene ulempe i forhold til total byggehøyde på fem etasjer, inkludert sokkel under verkstedene

Indre organisering

- Verkstedene ligger en etasje lavere enn resten av bygget ulempe i forhold til aktivisering av gata på nedre plan
- Teorifløyen bygger en etasje over verkstedene ulempe med ensidige funksjoner på nordsida av gata på plan 4
- God tilknytning til bygg K og G (unntatt sokkel i G), bygg E uavklart

Alternativ 2, verksteder mot nord, teorirom mot sør



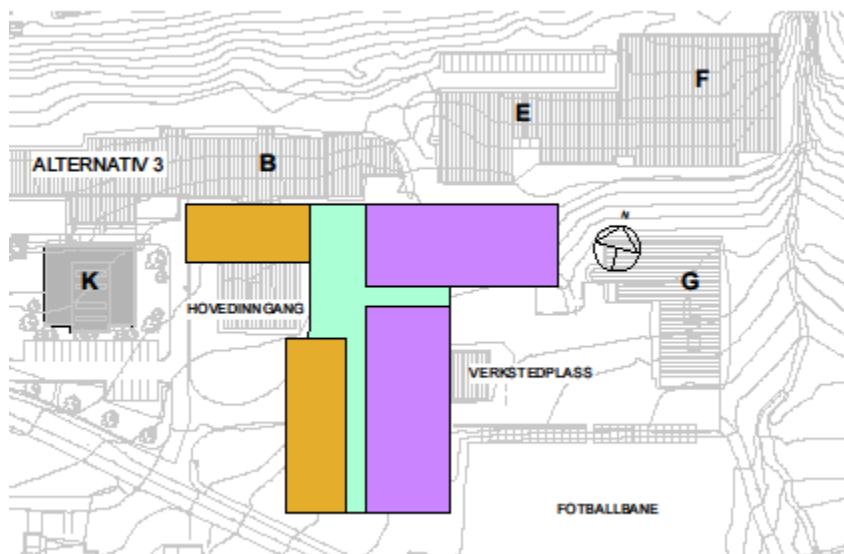
Ytre organisering

- Verkstedene og verkstedplassen får en nordvendt orientering på plan 2
ulempe for verkstedplassen, krever at den er dyp nok til å få sol på nordsida
- Terrefallet mot øst gjør at teorifløy mot øst får en sokkel
fordel i forhold til forholdet mellom nybygg og sokkel bygg G
- Alle teoriarealer vender mot sør (noe øst og vest), hovedinngang og tilgjengelige utearealer likeså, på plan 1
ulempe i forhold til solinnstråling
fordel i forhold til orientering av adkomst, hovedinngang, utearealer og utsikt
fordel i forhold til tilgjengelig dagslys i teoriarealene
fordel i forhold til total byggehøyde på fire etasjer, inkludert sokkel mot bygg G

Indre organisering

- God tilknytning til bygg K og G, bygg E uavklart
- Verkstedene ligger en etasje høyere enn hovedinngangen
fordel i forhold til aktivisering av gata på nedre plan, med hovedinngang, kantine etc.
- Teorifløyen bygger like høyt som verkstedene
fordel med tosidige funksjoner mot gata på alle plan

Alternativ 3, verksteder mot sørøst, teorirom mot sørvest



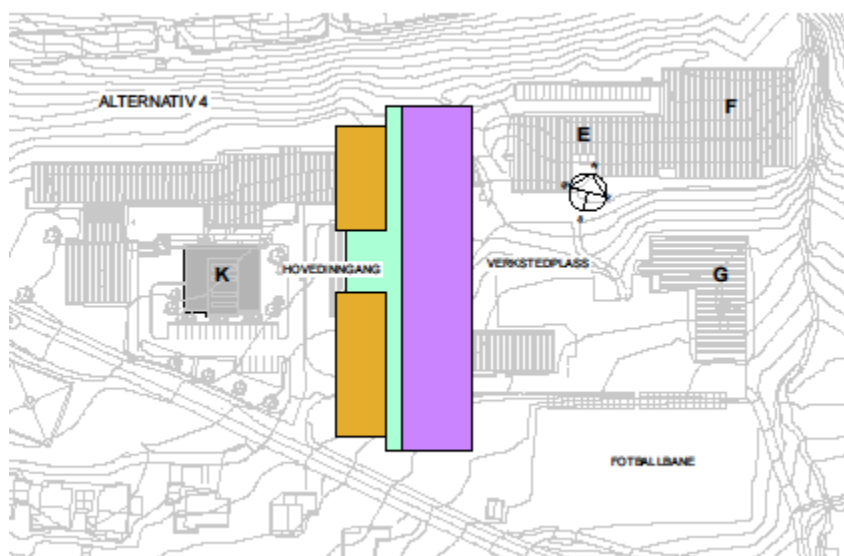
Ytre organisering

- Terrengfallet mot øst gjør at verkstedene og verkstedplassen ligger på plan 0 (sokkel) mot sørøst
fordel for verkstedplassen med sør-østvendt orientering
ulempe for fotballbanen, som ligger i veien (må flyttes eller fjernes)
- Alle teoriarealer vender mot sør og vest, hovedinngang og tilgjengelige utearealer likeså, på plan 1
ulempe i forhold til solinnstråling (delvis)
fordel i forhold til orientering av adkomst, hovedinngang, utearealer og utsikt
fordel i forhold til tilgjengelig dagslys i teoriarealene (delvis)
fordel i forhold til total byggehøyde på fire etasjer, inkludert sokkel (verksteder)
noe i utakt med byggeskikken i området (på tvers av terrenget i stedet for langs)

Indre organisering

- Vanskelig (umulig) tilknytning til bygg K, G og E.
- Verkstedene ligger en etasje lavere enn hovedinngangen
mulig ulempe i forhold til kontakten mellom verkstedene og øvrige funksjoner
- Teorifløyen bygger en etasje over verkstedene
ulempe med ensidige funksjoner mot gata på øverste plan
mulig ulempe med større avstand mellom verkstedene og teoriarealene
- Riving av bygg B før det bygges nytt
ulempe i forhold til logistikk og framdrift

Alternativ 4, verksteder mot øst, teorirom mot vest



Ytre organisering

- Terrengefallet nord-sør gjør at både gata, teoriarealene og verkstedarealene deles i et nedre og et øvre nivå, plan 1 og 2.
fordel med sør-vestvendt hovedadkomst og tilgjengelige utearealer
fordel med sør-østvendt verkstedplass
ulempe med verksted og verkstedplass på to plan
- Alle teoriarealer vender mot vest, hovedinngang og tilgjengelige utearealer likeså, på plan 1 og 2
fordel i forhold til solinnstråling
fordel i forhold til orientering av adkomst, hovedinngang og utearealer (delvis)
ulempe (delvis) i forhold til tilgjengelig dagslys i teoriarealene
fordel i forhold til total byggehøyde på fire etasjer, inkludert sokkel (verksteder)
noe i utakt med byggeskikken i området (på tvers av terrenget i stedet for langs)
- Bygg B må rives før det bygges nytt
ulempe i forhold til logistikk og framdrift

Indre organisering

- Svært vanskelig (umulig) tilknytning til bygg K, G og E
- Verkstedene og plan 1 i teorirommene starter på samme plan
fordel i forhold til kontakten mot bunnen i gata og mellom verkstedene og øvrige funksjoner
- Teorifløyer bygger en etasje over verkstedene
ulempe med ensidige funksjoner mot gata på øverste plan

Konklusjon

Med bakgrunn i ovenstående vurderer vi at alternativ 2 er det alternativet som svarer best på forutsetningene og som har færrest ulemper og flest fordeler i forhold til utviklingen av prosjektet.

Guri Fiskum
HUS arkitekter AS



115 pl (evt. x 2 etasjer)

utelager

VERKSTEDPlass
c+74

VERKSTEDER
2880,0 m²

GATE/ATRIUM/FELLESAREAL
1053,4 m²

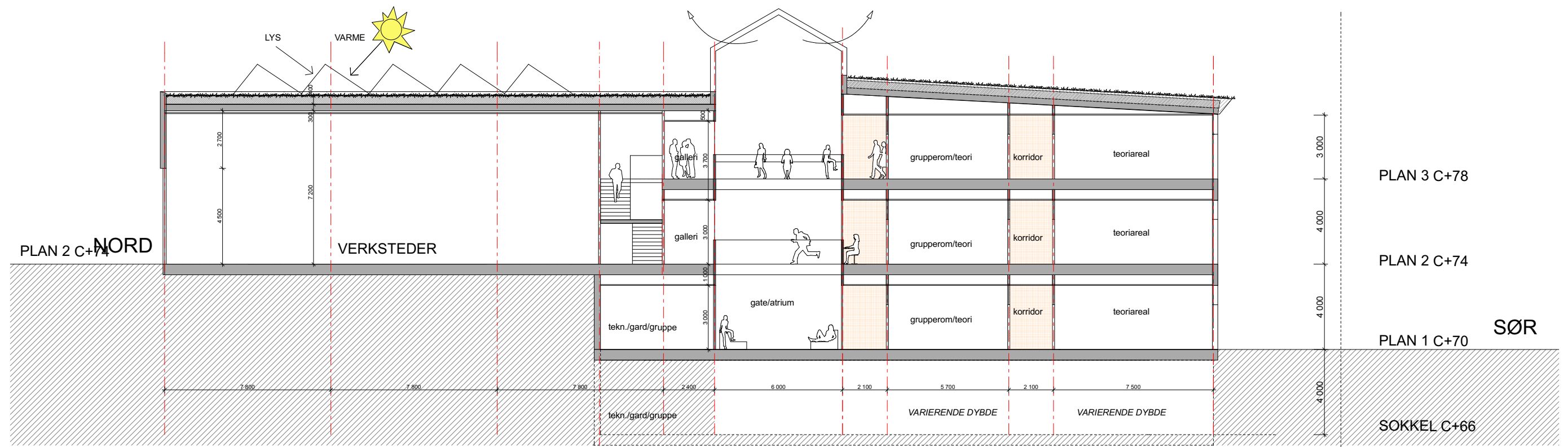
UNDERSVING
638,5 m²
3 etasjer

UNDERSVING
773,7 m²
3 etasjer+sokkel

hovedinngang

FOTBALLBANE

SITUASJONSPLAN
A3=1:1000



PRINSIPPSNITT NORD-SØR

A3 = 1:200

