

Det har kommet inn følgende spørsmål i konkurranse:

Spørsmål til punkt 4.1 Varighet og oppsnigelse

Avtalen er klar på hvordan avtalen kan forlenges, siden den kun forutsetter at avtalen forlenges i tredje avsnitt andre setning. Det bes derfor klargjort i avtalen at denne forlenges dersom begge parter er enig om det:

"Avtalen kan deretter forlenges for 1 (ett) år om gangen dersom partene er enige om dette, på ellers like vilkår."

Svar SPK:

I konkurransegrunnlaget står det at SPK har opsjon på forlengelse i 1 + 1 år. Det betyr at det er en rett vi har – og at leverandøren ikke kan nekte dersom vi ønsker å ta ut opsjonen.

Vi skal legge inn følgende tekst i bilag 4 til SSA D som er i overensstemmelse med det som står i konkurransegrunnlaget:

Avtalen gjelder i 2 år regnet fra oppstartsday for ordinær drift. Kunden har opsjon på å forlenge avtalen med 1 (ett)+ 1 år på ellers like vilkår.

Opsjon på forlengelse av avtalen inntreer automatisk for 1 (ett) år om gangen. Dersom Kunden ikke ønsker å benytte opsjonen, skal Leverandøren varsles skriftlig senest 2 måneder før opsjonsperioden inntreer.

Dette er ingen vesentlig endring av anbudsdocumentene – iom. at varigheten og opsjonsretten også står i konkurransegrunnlaget.

Spørsmål/svar til punkt 4.3 Avbestilling i ordinær drift

Bestemmelsen regulerer oppsigelse av avtalen ved ordinær drift, og kunden skal betale avbestillingsgebyr i tilfelle slik oppsigelse. Gebyret kunden skal betale er vesentlig under markedsnivå for avbestillingsgebyr, og det forespørres om avbestillingsgebyret kan økes til 20 % eller et nivå som er nærmere det som normalt avtales i tilsvarende kontrakter ved at tredje avsnitt i bestemmelsen erstattes med følgende:

"Kundens avbestillingsbeløp skal utgjøre 20 % av det resterende vederlag inntil Kunden kan si opp Avtalen."

Svar SPK:

Vesentlige forbehold skal medføre til avvísning av tilbudet, jfr. FOA § 11-11(1) d. Avvísning gjelder både ved et enkelt vesentlig forbehold og ved flere forbehold som samlet sett utgjør vesentlighet for oppdragsgiver. Videre kan oppdragsgiver avvís tilbud med forbehold, jfr. FOA 11-11 (2) b. Se også konkurransegrunnlaget pkt. 6. og 13.12.

Spørsmål til punkt 4.4 Avslutning av avtalen

Dersom avtalen avsluttes som følge av at leverandøren hever avtalen pga. kundens mislighold, f.eks. manglende betaling, er det ikke rimelig at kunden skal kunne holde tilbake ytterligere av vederlaget etter avtalen. Det forespørres om det kan presiseres at tilbakeholdsretten av siste betalingstermin under avtalen kun gjelder dersom avtalen avsluttes som følge av leverandørens mislighold ved at det tilføyes følgende setning i siste avsnitt av bestemmelsen:

"Tilbakeholdsretten gjelder kun dersom avtalen avsluttes som følge av Leverandørens mislighold."

Svar SPK:

Forbeholdet vil bli vurdert ihht. anskaffelsesregelverkets bestemmelser om avvisning på grunn av forhold ved tilbudet, jfr. vårt svar til pkt. 4.3.

For ordens skyld finner vi grunn til å bemerke følgende vedrørende forslag i spørsmål:

Pkt. 4.4. gjelder avslutning av avtalen uansett årsak. Det kan tenkes at avtalen avsluttes av årsaker som veken skyldes leverandørens eller Kundens mislighold. Dersom Leverandøren i avviklingsfasen ikke leverer de avtalte driftsyntelser så vil Kunden ihht. pkt. 4.4. siste avsnitt ha rett til å holde tilbake driftsvederlag. Denne retten bør gjelde selv om avtalen ikke ble avsluttet som følge av Leverandørens mislighold.

Spørsmål til punkt 4.8 Tilbudspålykt

Etter bestemmelsen skal kunden ha rett til å ta over bl.a. disposisjonsrett til programvare ved overføring av leveransen til kunden selv eller til ny leverandør. Imidlertid vil overføring av disposisjonsrett (lisens) til tredjepartsprogramvare i stor grad være regulert i lisensbestemmelsene til tredjepartsprogramvaren som kunden og leverandøren må følge. For å unngå tvil og uklarheter om dette, forespørres det om følgende kan legges til i slutten av første avsnitt i bestemmelsen:

" , med unntak overdragelse av tredjepartsprogramvare i strid med lisensbestemmelsene for programvaren."

Svar SPK:

Dette er ok.

Spørsmål til punkt 8.2 Fakturering

Den vesentlige delen av leverandørens kostnader er lønnskostnader, og dersom det tar lang tid fra leverandørens ytelser leveres til leverandøren får betaling for tjenestene, vil leverandøren ha store utlegg for kostnader som påløper ved leveranse av tjenestene til kunden. Fra tjenestene ytes til leverandøren får betalt kan det gå opp til 2 måneder, avhengig av når fakturering skjer. Det forespørres derfor om at betalingsfristen på fakturaer til kunden endres fra 30 til 21 dager i første avsnitt i punkt 8.2.

Svar SPK:

Betalingsfristen på 30 dager er absolutt og vil ikke bli endret.

Spørsmål til punkt 10.1 Partenes rettigheter

Leverandøren leverer tjenester til et stort antall kunder og søker å gjenbruke erfaringer, resultater og know-how av generelle elementer fra det som er utviklet for kundene i senere leveranser for å videreføre og utvikle teknologien i markedet. Dette uten at det som er kundespesifikt og spesielt tilpasset for den enkelte kundes spesielle behov videreføres. Dette sparer kunden for kostnader, siden løsninger kan utvikles raskere ved gjenbruk, og sikrer en løsning som er basert på tidligere uttestede erfaringer. For at denne modellen skal kunne gjennomføres, er det nødvendig at leverandøren beholder opphavsretten til det som utvikles. Kunden får allikevel tilsvarende rettigheter som kunden ellers ville fått ved å få overdratt opphavsretten, og det forespørres om andre avsnitt i bestemmelsen kan endres til følgende eller endres til en mer balansert regulering enn i avtalen nå:

"Leverandøren beholder opphavsretten til det som utvikles spesielt for Kunden under Avtalen med mindre annet er avtalt i det enkelte tilfellet. Kunden får en tidsubegrenset, vederlagsfri og ikke-eksklusiv rett til å utnytte nevnte (utvidet disposisjonsrett) ved å bruke, kopiere, modifisere og videreutvikle dette for egen bruk, enten selv eller ved hjelp av tredjepart."

Svar SPK:

Vesentlige forbehold skal medføre til avvísning av tilbudet, jfr. FOA § 11-11(1) d. Avvísning gjelder både ved et enkelt vesentlig forbehold og ved flere forbehold som samlet sett utgjør vesentlighet for oppdragsgiver. Videre kan oppdragsgiver avise tilbud med forbehold, jfr. FOA 11-11 (2) b. Se også konkurransegrunnlaget pkt. 6. og 13.12.

Spørsmål til punkt 11.5.5 Erstatning

I første avsnitt er det uklart om det skal legges til grunn at den som krever erstatning eller den som har misligholdt avtalen skal sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom misligholdet og tapet. Etter alminnelig kontraktsrett skal den som fremsetter et krav dokumentere tapet og sannsynliggjøre at tapet skyldes mislighold fra den andre part, og det forespørres om avtalen kan klargjøres på dette punktet for å unngå uklarheter ved forståelsen av avtalen mellom partene. Dagbot er en forenklet erstatningsutbetaling slik at kunden ikke skal pålegges å dokumentere tap før erstatning utbetales. Det samme gjelder for SLA-refusjoner, som omtales som "standardisert prisavslag" i avtalen. Etter alminnelig kontraktsrett kan kun kunden kreve erstatning for det tap denne har lidt, og dersom kunden har fått dekning helt eller delvis av sitt tap gjennom standardisertprisavslag, så kan ikke kunden kreve erstatning for samme tilfelle. Normalt har altså kunden ikke krav på erstatning i tillegg til dagbot og SLA-refusjon, men dette er ikke klart etter avtalen. At kunden skal kunne få dobbel dekning for samme forhold, er urimelig, og det forespørres om andre avsnitt i bestemmelsen kan endres til:

"Dagbøter og standardisert prisavslag kommer til fradrag i erstatning for samme forhold."

Svar SPK:

Vesentlige forbehold skal medføre til avvísning av tilbudet, jfr. FOA § 11-11(1) d. Avvísning gjelder både ved et enkelt vesentlig forbehold og ved flere forbehold som samlet sett utgjør vesentlighet for oppdragsgiver. Videre kan oppdragsgiver avise tilbud med forbehold, jfr. FOA 11-11 (2) b. Se også konkurransegrunnlaget pkt. 6. og 13.12.

For ordens skyld gjør vi tilbyderne oppmerksom på at det i avtalens pkt. 11.5.1 siste ledd står følgende:

«Prisavslag er kompensasjon for redusert verdi av det leverte, og er uavhengig av eventuell erstatning. Prisavslag påvirker heller ikke Kundens rett til å kreve avhjelp eller heving.»

Standardisert prisavslag er også kompensasjon for redusert verdi, og det er derfor vanskelig å forstå hvorfor standardisert prisavslag og alminnelig prisavslag skal vurderes forskjellig ift. erstatningsreglene i pkt .11.5.5.