

Spørsmål og svar i hovedkonkurransen:

Spørsmål 1 (19.09.2024):

Hei,

Varelinje 4.14 økologisk hotellbrett er nylig sanert, og det finnes ikke alternative produkter i markedet. Ber om at varelinjen fjernes fra skjema.

Mozzarella ost finnes i mange varianter, men jeg sliter med å finne det konkrete produktet som etterspørres i varelinje 4.5. Ber om at varelinjen fjernes, eller erstattes med et alternativt produkt, som er mer tilgjengelig i markedet.

Svar (24.09.2024):

Varelinje 4.14 slettes.

Varelinje 4.5 er oppdatert.

Spørsmål 2 (20.09.2024):

Tildelingskriterier

Vi kan kun se oppgitt vektning for tildelingskriteriet pris (40% ihht Bilag 4 Prisskjema). Hvordan vektet de øvrige tildelingskriteriene i de respektive delkontraktene i konkurransen?

Svar (24.09.2024):

Vektingen er som følger:

Pris – 40%

Kvalitet – 30%

Miljø – 30%

Dette gjelder alle delkontrakter. Kravspesifikasjonene er nå oppdatert med angitt vektning.

Spørsmål 3 (20.09.2024):

Bilag 7 Samhandlingsavtalen har mye innhold knyttet til katalog, i tillegg til Bilag 7.1. EHF-katalog hodenivå.

Bilag 1 Kravspesifikasjon pkt 6.1. sier: *Oppdragsgiver benytter i dag e-handel gjennom modulen e-procurement i Unit4. Dette bestillingssystemet skal gi tilgang til leverandørens netthandel (Punchout).*

Vi forutsetter at kravspesifikasjonen er korrekt og at oppdragsgiver ønsker å utføre sine avrop via punchout?

Svar (24.09.2024):

Dette er korrekt. For delkontrakt 5 er det åpnet for å eventuelt bruke katalog.

Spørsmål 4 (20.09.2024):

Pkt 8.2 sier: *Partene kan årlig justere prisene basert på konsumprisindeksen *Oppdateres for hver delkontrakt*. Justeringen kan først skje gjeldende fra den første i måneden etter avtalens første 12 måneder, basert på tolv måneders endringen i KPI som publiseres av SSB måneden før.* Hvilken indeks gjelder for de respektive delkontraktene?

Det benyttes (etter vår erfaring) i de fleste rammeavtaler innenfor næringsmiddel-segmentet følgende mekanisme for prisendring:

"Pris kan endres 2 ganger per år ut kontraktsperioden, basert på den prosentvise endringen mellom februar og juli og den prosentvise endringen mellom juli og februar.

Kontraktsprisene kan endres i henhold til (indeks xx, gruppenivå xx). *Statistisk sentralbyrås (SSB) konsumprisindeks (03013) etter konsumgruppe, gruppenivå 01.1 Matvarer*.

Leverandør skal sende en anmodning om indeksregulering så snart som mulig etter at tallene foreligger i SSB, for siste måned som skal medregnes. For februar vil dette være fra 10. mars og for juli vil dette være fra 10. august. I anmodningen skal det vedlegges utregning av prosentvis endring i indeks og dokumentasjon fra SSB.

Anmodning om indeksregulering skal godkjennes av oppdragsgiver før prisendring kan tre i kraft."

Vi anmoder om at oppdragsgiver endrer sin frekvens for prisendring til 2 ganger årlig, noe som samsvarer med de faktiske prisendringsvinduene for bransjen. Ved valg av prisjustering basert på KPI anmoder vi om bruk av gruppenivå 01.1 Matvarer for grossist/kolonialvarer, undergruppenivå 1 for F&G, kjøtt, fisk og meieriprodukter.

Særskilt for Delkontrakt 2:

Frukt og grønt har store svingninger i kostpriser, og er også utsatt for svingninger som følge av uforutsette vær- og klimautslag. Lange prisreguleringsintervaller betyr at tilbydere må prise inn større risiko. Vi ber om at dere endrer prisreguleringsintervallet for denne delkontrakten til månedlig.

Svar (24.09.2024):

Type indeks og reguleringshyppighet er angitt i Bilag 1 – Kravspesifikasjon, punkt 1 Informasjon om delkontrakten. Oppdragsgiver opprettholder den reguleringshyppigheten som der er angitt for hver delkontrakt.

Spørsmål 5 (23.09.2024):

Hei,

Oppdragsgiver skriver i konkurransegrunnlagets pkt 1.2. at «Formålet med anskaffelsen er å inngå flere avtaler for levering av mat- og drikkevarer til våre kommuner. En viktig del av hensikten er å legge til rette for bærekraftige innkjøp av matvarer og sikre miljøtiltak og samfunnsansvar hos leverandørene.»

Anskaffelsen er videre inndelt i 8 delkontrakter. Vi antar at oppdragsgiver har inndelt på en slik måte for å sikre konkurranse om alle varegrupper.

Imidlertid finnes det tilbydere i markedet som betegnes som fullsortimentsleverandører. Disse vil kunne levere tilbud på delkontrakt 1 og 8, men også flere av de andre, mindre delkontraktene. Ifht pkt 1.4 gis det adgang til å gi tilbud på deler av oppdraget, det vil si tilbud på hver enkelt delkontrakt.

Det er etter vår mening i tråd med oppdragsgivers intensjon (om å legge til rette for bærekraftige innkjøp) å være åpne for tilbydere som kan samle leveranser knyttet til flere delkontrakter på samme bil

Oppdragsgiver opplyser i pkt 6.3 at vesentlige forbehold og endringer vil føre til avvisning av tilbudet.

Vil oppdragsgiver tillate forbehold om at tilbyder kun ønsker å vedstå tilbud/levere delkontrakt 2/3/4/5/6 dersom tilbyder tildeles delkontrakt 1/8?

Svar (24.09.2024):

Et slikt forbehold vil anses som vesentlig, og vil dermed føre til avvisning.

Spørsmål 6 (24.09.2024):

Vi har følgende spørsmål til prisskjemaet for delkontrakt småinnkjøp.

Det er i prisskjemaet ikke lov å prise varer fra lavpris-merker slik som First Price, Xtra, Eldorado og tilsvarende.

Dette finner vi lite hensiktsmessig når det gjelder kategorien småinnkjøp siden disse i veldig stor grad supplerer varesortimentet i en prisgunstig retning. Det er også flere varer som mange aktører kun fører under disse merkene.

Vil oppdragsgiver om å tillate bruk av produkter fra disse merkene i kategorien småinnkjøp?

Svar (25.09.2024):

Oppdragsgiver ønsker, som oppgitt i konkurransen, ikke tilbud på lavprismerker.

Merknad: Se svar på spørsmål 21.

Spørsmål 7 (24.09.2024):

Videre er det i kategorien småinnkjøp et betydelig antall av varelinjene hvor det etterspørres storforpakninger.

Vil ikke disse storforpakningene mer naturlig høre hjemme under kategorien grossistvarer, slik at småinnkjøp i stor grad inneholder forbrukerforpakninger?

Svar (25.09.2024):

I Delkontrakt 8 er det etterspurt forbrukerforpakninger, ikke distribusjonsforpakninger. Informasjonen på varelinjer er informasjon til tilbyder om hvilken type forpakning som danner grunnlag for evalueringsmengde. Oppdragsgiver ser at forbrukerforpakninger kommer i flere utgaver, slik at vi ønsker at tilbyder gir tilbud på en pakningsstørrelse tilbyderen mener er hensiktsmessig og som er lagerført.

Spørsmål 8 (25.09.2024):

Det er behov for å få tilgang til en liste over hvilke bestillingsenheter som antas å benytte avtale 1-7 og egen liste for avtale 8. Dette er et viktig verktøy for å kunne gi et godt tilbud.

Svar (25.09.2024):

Oppdragsgiver har på nåværende tidspunkt ikke oversikt over dette, da vi tidligere ikke har hatt en egen avtale på småinnkjøp. Delkontrakt 1-7 skal hovedsakelig benyttes av kommunenes virksomheter som handler matvarer i stort volum, og i all hovedsak benytter distribusjonsforpakninger. Delkontrakt 8 benyttes av kommunenes virksomheter som handler matvarer i mindre volum, og i all hovedsak benytter forbrukerforpakninger. Bruk av avtalene kan også endre seg gjennom kontraktperioden hvis bestillende enhets behov endrer seg.

Spørsmål 9 (25.09.2024):

Dere bør vel sitte på data over gjennomsnittkjøp pr faktura på bestillende enheter? Det blir svært vanskelig å kunne gi et fullgodt tilbud når vi ikke vet om det er 10 eller 100 steder vi skal legge inn i våre beregninger.

Svar (26.09.2024):

Oppdragsgiver har ikke oversikt over alle enheters nøyaktige bruk og forpkningsbehov, og en eventuell angivelse av brukerstedene i konkurransen vil være forpliktende. Vi lar derfor behovet være styrende, og dette er godt beskrevet i konkurransedokumentene. Som en pekepinn vil det være over 50 enheter som benytter seg av delkontrakt 8.

Spørsmål 10 (25.09.2024):

Oppdragsgiver har i tidligere konkurranser inntatt proveny som punkt under pris- og betalingsbestemmelser.

Vi kan ikke se at proveny er nevnt i denne konkurransen. Vil Felles Innkjøpskontor kreve proveny på vegne av sine deltakerkommuner?

Svar (26.09.2024):

Oppdragsgiver vil ikke kreve proveny i denne konkurransen.

Spørsmål 11 (25.09.2024):

I prisskjema er det brukt grønn cellefarge for å markere etterspurte økologiske varer.

I varegruppe 35 MARGARIN-MATFETT (prisskjema, fane for grossistvarer):

Hvorfor er de etterspurte produktene innenfor denne varegruppen markert med lilla cellefarge?

I varegruppe 9, GODTERI OG SNACKS (prisskjema, fane for småinnkjøp):

Hvorfor er de etterspurte produktene innenfor denne varegruppen markert med lys gul cellefarge?

Svar (26.09.2024):

Fargene i skjemaet er for bruk internt, og har ingen betydning for konkurransen.

Spørsmål 12 (27.09.2024):

Er det slik at prisene vi tilbyr pr oktober 2024 kan tidligst reguleres i april 2026?

Svar (27.09.2024):

Justeringen kan først skje gjeldende fra den første i måneden etter avtalens første 12 måneder, basert på tolv måneders endringen i KPI som publiseres av SSB måneden før. Ettersom avtalen trer i kraft 2. april 2025, vil første mulighet for prisjustering følgelig være april 2026.

Spørsmål 13 (27.09.2024):

Viser til spørsmål 12 publisert 27.9 hvor oppdragsgiver skriver at oppstart av avtalen er 2. april 2025. Gjelder dette alle delkontrakter? I konkurransegrunnlaget står det under punkt 1.5 at kontraktsinngåelse er satt til uke 46. Hva er årsaken til utsettelse av oppstart?

Dersom oppstart av avtale er 2. april 2025, vil det ikke være hensiktsmessig å tillate prisregulering hyppigere/tidligere enn i 2026? Det er knyttet høy risiko til å låse prisene i så lang tid.

Svar (27.09.2024):

Oppdragsgiver presiserer at det kun er DK7 – Meierivarer som har oppstart 02.04.25, alle andre delkontrakter har oppstart ~~08.12.24~~, med første prisregulering 12 måneder etter oppstart.

Merknad: Datoene i konkurranse er endret etter nyopprettelse av konkurransen. Oppstart DK7 er uforandret.

Spørsmål 14 (30.09.2024):

Min erfaring tilsier at elkjøretøy og biogass vektet likt i anbudskonkurranser, da biogass også er definert som klimanøytralt (dvs null utslipp av skadelige klimagasser). Hvorfor er biogass vektet 50% dårligere enn elektrisitet i denne konkurransen?

Svar (30.09.2024):

Oppdragsgiver viser til DFØs drivstoffmatrise for tunge kjøretøy til vegtrafikk, hvor biogass ikke premieres likt som elektrisitet og hydrogen. Oppdragsgiver ønsker å premiere leverandører som benytter el-drift i sine leveranser med begrunnelse i DFØs veileder:

«Ei rekke forhold kan påvirke kor høgt biogass bør bli premiert. Mellom anna kan lokale ambisjonar om auka biogassproduksjon og auka utnytting av organisk avfall tale for høgare premiering. Prioritering av luftkvalitetshensyn og lokale ambisjonar for innfasing av elektriske køyretøy kan tale for lågare premiering, ettersom bruk av biogass gir eksosutslepp på linje med dieselkøyretøy (s. 93).»

Oppdragsgiver vurderer at hensyn til lokalmiljø veier tungt i denne type anskaffelse, og har ikke ressurser til å kontrollere opphav av leverandørers biogass. Dersom Tilbyder kun opererer med biogass som har opphav i bærekraftig produksjon, og dette er sertifisert (f.eks. svanemerket), oppfordrer Oppdragsgiver til å informere om dette i Tilbyders redegjørelse for miljøarbeid, og dermed få uttelling for dette.

Spørsmål 15 (03.10.2024):

Da det i disse dager er høstferie ber vi pent om at oppdragsgiver vurderer å utsette innleveringsfrist av anbudet med inntil 2 uker.

Svar (03.10.2024):

Oppdragsgiver opprettholder tidsfrist da denne allerede er noe lengre enn kravet i forskriften.

Spørsmål 16 (03.10.2024):

I kravspesifikasjonens punkt 10.5 dyrevelferd bes det redegjøres for hvordan dyrevelferd ivaretas.

Kan dere bekrefte at dette punktet ikke skal besvares for delkontrakt 2?

Svar (03.10.2024):

Oppdragsgiver opprettholder punktet da dette er et tildelingskriterium, slik at tilbydere som har et slikt system blir premiert. Tilbydere som ikke har noe system for oppfølging av dyrevelferd, vil da få 0 poeng på dette kriteriet.

Merknad: Ny tilleggsinformasjon publisert 10.10.24 står som gjeldende svar til dette spørsmålet.

Spørsmål 17 (03.10.2024):

Hei,

Vi har noen spørsmål til prisskjemaet for grossistvarer.

Ihht fanen "Informasjon" i konkurransens prisskjema skal "Produkter som tilbys i prismatrisen [skal] ikke være av lavprismerker ala First Price, Eldorado, X-tra og tilsvarende." Både ref.nr 9.4 og 9.13 etterspør Fiskepinner 900 g, som er tilbudt av Coop (X-tra) og Rema. Det er ikke kjent for oss at produsenter for det åpne markedet tilbyr samme forpakkingsstørrelse, og vi anmoder om at varelinjene slettes fra prisskjema.

Denne varen er sanert/meldt utgått fra leverandør, og vi anmoder om at den fjernes fra prisskjema:

6.4, BRINGEBÆRSAUS KALDRØRT 1,5KG

Vi ser noen tilfeller av duplikater/flere varelinjer der etterspurt vare er tilnærmet identisk.

Gjelder bl.a.:

1.1, SKÅRET FORMSTEKT EKSTRA GROVT BRØD 750G

1.2, SKÅRET FORMSTEKT GROVT MATPAKKEBRØD 750G

3.20, MATPAKKEBRØD GROVT FORMSTEKT SKÅRET 9X750G

3.1, GROVT BRØD SKÅRET 9X750G
3.3, GROVBRØD SKÅRET 750G

1.5, PANNEKAKE UTEN SUKKER 100X60G
8.5, PANNEKAKER UTEN SUKKER 100X60G
24.1, PANNEKAKER U/SUKKER 60G 100X60G

12.6, KAVIAR TUBE 185G
12.7, KAVIAR 185G

11.7, FISKEBOLLER 5KG
11.13, FISKEBOLLER 5KG

17.1, TOMAT HAKKEDE KS 2,55KG
17.6, TOMATER HAKKEDE 2,55KG

Er det oppdragsgivers hensikt å skille disse?

Hver av varelinjene har et estimat pr år knyttet til seg. Er dette estimatet reelt?

Dersom varelinjene består i prisskjema, vil oppdragsgiver godta at samme vare tilbys på varelinjer som er identiske?

Svar (03.10.2024):

Forpakkingsstørrelser nevnt i prisskjema indikerer forpakkingsstørrelsene bestillende enheter har bestilt tidligere, slik at tilbydere kan se forpakkingsstørrelsen som ligger til grunne for volumet. Oppdragsgiver ønsker at tilbydere tilbyr forpakninger i en tilsvarende størrelse - ikke nødvendigvis den samme. Forpakkingsstørrelse skal registreres i kolonne E.

Hva gjelder pkt 1.1, 1.2, 3.20, 3.1, 3.3 er ikke disse varelinjene identiske. Matpakkebrød og Ekstra grovt brød kan være forskjellig, og tilbydere kan ha forskjellig enhetspris på brød som selges enkeltvis (pkt 1.2 og 3.3), og multipakker (pkt. 3.20 og 3.1). Om tilbyder anser matpakkebrød og ekstra grovt brød som samme vare føres denne varen opp begge steder.

Følgende linjer fjernes fra prisskjema, og volum er ført over til tilsvarende linje der dette er mulig:

8.5, PANNEKAKER UTEN SUKKER 100X60G
24.1, PANNEKAKER U/SUKKER 60G 100X60G
12.7, KAVIAR 185G
11.13, FISKEBOLLER 5KG
17.1, TOMAT HAKKEDE KS 2,55KG

Nytt prisskjema (Versjon 1.3) er lastet opp i konkurransen.

Pkt 6.4, BRINGEBÆRSAUS KALDRØRT 1,5KG er oppdatert da de ikke er noe krav om at sausen skal være kaldrørt. Ønsket om bringebærsauss opprettholdes.

Estimatene er basert på historisk uttak og er justert med tanke på anskaffelsens oppsett i delkontrakter.

Oppdragsgiver godtar at samme vare tilbys der varelinjene er identiske/nær identiske.

Spørsmål 18 (04.10.2024):

Ihht konkurransegrunnlagets punkt 5.1 Evalueringsmetode har vi følgende spørsmål:

Vil noen av verdiene i prisskjemaets arkfane «Andre kostnader og rabatter» ha innvirkning på evalueringen av tildelingskriteriet pris?

Det vil innenfor hvert tildelingskriterium bli gitt en poengscore på 1-10. Vil det bli gitt poeng etter tilsvarende modell for hvert underpunkt i kravspesifikasjonens delkriterium 10 og 11, og er det noen intern vektning av disse punktene innenfor hvert av delkriteriene?

Svar (07.10.2024):

Konkurransen har 3 tildelingskriterier – Pris (40%), kvalitet (30%) og miljø (30%). Det er ikke underkriterier/delkriterier i denne konkurransen. Det vil gjøres en samlet skjønnsmessig evaluering av tildelingskriteriet kvalitet, og det samme for tildelingskriteriet miljø. For tildelingskriteriet pris vil handlekurv telle 90% og rabatt på øvrig sortiment telle 10%. Fanemarket «Andre kostnader og rabatter» inngår ikke i evalueringen av pris.

Spørsmål 19 (07.10.2024):

Hvordan mener oppdragsgiver at tilbyder skal redegjøre for dyrevelferd på en delkontrakt som overhodet ikke omfatter noen dyr?

Delkontrakt 2 omfatter frukt og grønt.

Å gi trekk i tildelingskriteriet på dette punktet kan ikke være fornuftig.

Svar (07.10.2024):

Oppdragsgiver opprettholder punkt 10.5. Kravet inngår som en del av tildelingskriteriet «kvalitet», og vil etter en skjønnsmessig vurdering kunne premiere de leverandører av frukt og grønt som også ivaretar dyrevelferd. Svaret erstatter svaret gitt under spørsmål 16.

Merknad: Ny tilleggsinformasjon publisert 10.10.24 står som gjeldende svar til dette spørsmålet.

Spørsmål 20 (09.10.2024):

I kolonne M skal følgende informasjon legges inn: “PRODUSENT OG TILBYDERS VARENAVN”
Vil oppdragsgiver ha informasjon om produsent av varen og navn på varen i samme kolonne?
Eksempelvis “Orkla Foods Norge; Leverpostei 100g”?

12.9, KAVIAR 60% TUBE 190G er sanert av Kavli (jfr <https://www.kavli.no/aktuelt/kavli-kaviar-60-borte-fra-butikkene>)

Ber om at produktet fjernes fra prisskjema.

31.7, BRØDPOSE 6L 100PK – skal prisen oppgis pr stk (pose) eller pr pk a 100 poser?

Svar (10.10.2024):

Oppdragsgiver ønsker at tilbyder oppgir produsenten av produktet, og varenavnet på varen i samme kolonne. Eksempelen i spørsmålet aksepteres.

På punkt 12.9 er strøket og volum overført til 12.6

På punkt 31.7 Evalueringsmengde er antall poser (97 500), prisskjema er oppdatert.

Spørsmål 21 (10.10.2024):

I Bilag 4 – Prisskjema under "informasjon" er det angitt at "Produkter som tilbys i prismatrisen skal ikke være av lavprismerker ala First Price, Eldorado, X-tra og tilsvarende."

Vi minner om at kravene i en anskaffelse ikke skal utformes på en måte som virker konkurransebegrensende, med mindre dette kan begrunnes på en saklig og objektiv måte.

Verken i prisskjemaet eller i konkurransegrunnlaget for øvrig er det synliggjort hva som er bakgrunnen for at det som omtales som "lavprismerker" ikke skal tillates. Dette er heller ikke konkret begrunnet med hensyn til næringsinnhold, råvarekvalitet osv. i de tilbudte produktene, men er utelukkende basert på produktnavnet. Lavprismerker har ofte tilsvarende kvalitet som kjente merkevarer når det gjelder for eksempel råvareinnhold, næringsinnhold og smak. Oppdragsgiver har derfor ikke noe grunnlag for å operere med en presumpsjon om at disse merkevarene har lavere kvalitet, dersom dette skulle være bakgrunnen for at kravet er oppstilt. Etter vår mening foreligger det derfor ikke saklige og objektive grunner til å stille et slikt krav. Kravet har en diskriminerende virkning og utgjør et brudd på likebehandlingsprinsippet i anskaffelsesloven § 4. Av den grunn ber vi oppdragsgiver om å fjerne angivelsen, og tillate at det tilbys produkter i prismatrisen fra First Price, Eldorado, X-tra og tilsvarende.

Svar (11.10.2024):

Oppdragsgiver vil tillate at det gis tilbud på lavprisprodukter. Vi vil oppdatere prisskjema og fjerne denne bestemmelsen. Dette medfører en såpass vesentlig endring av prisskjema at vi også flytter tilbudsfrist en uke frem i tid. Spørsmålsfrist vil forlenges med 2 dager. I de tilfeller tilbyr oppgir lavprismerker skal oppdragsgiver i løpet av kontraktperioden kunne kreve dokumentasjon på at kvalitet er tilsvarende eller bedre enn kjente merkevarer. Egen tilleggsinformasjon vil publiseres om dette.

Spørsmål 22 (10.10.2024):

Det har blitt stilt spørsmål om hvor mange bestillingsenheter som vil benytte avtalene. Det har ikke blitt gitt noe tilfredstillende svar, men det er estimert 50+ på delavtale 8. Hvor mange enheter er det da igjen som antakelig vil handle på avtalene 1-7? Vi finner det svært konkurransevridende å ikke få et estimat på dette, da dagens leverandør sitter på alle data angående leveringsfrekvens, fakturastørrelse og hvilke enheter som mest sannsynlig vil tilhøre delavtale 1-7 eller 8.

Svar (11.10.2024):

Det er i oppdragsgivers 4 kommuner pr i dag potensielt 125 bestillende enheter. Dette tallet vil naturlig nok endre seg ved endringer i enhetene i kommunene.

Spørsmål 23 (10.10.2024):

Viser til svar på spørsmål 8 og 9, vedrørende bestillende enheter på delkontrakt 1-7 og 8 og fordeling mellom små og store enheter.

Har oppdragsgiver noen tanker om hvilket gjennomsnittskjøp/-volum pr år som definerer småinnkjøp?

Er det antatt fra oppdragsgivers side at skoler, SFO og barnehager er blant bestillerne på delkontrakt 1, med ukentlig levering?

Svar (11.10.2024):

Oppdragsgiver har ikke tanker om hvilket gjennomsnittskjøp/volum pr år som definerer småinnkjøp. Det er behovet for forpakkingsstørrelser som definerer bruk av DK8. Dette vil også være styrende for hvilke skoler, SFOer og barnehager som bestiller på de forskjellige delkontraktene.

Spørsmål 24 (14.10.2024):

Vi stiller oss undrende til oppdragsgivers avgjørelse om allikevel å tillate at det tilbys produkter fra handelens lavprismerker i konkurransens prisskjema, ref spørsmål/svar 10 publisert 11/10-2024.

Vi har sett likelydende formulering i tilsvarende konkurranse som nylig ble gjennomført i en

større Østlandskommune. Også i denne konkurransen ble "lovligheten ved å diskriminere merkenavn" utfordret. Oppdragsgiver i denne konkurransen ga følgende svar: Av hensyn til likebehandlingsprinsippet skal ikke lavpris-produkter benyttes i prisskjema, da oppdragsgiver ønsker å evaluere og tildele på reelt sammenlignbare priser. Oppdragsgiver diskriminerer ikke handelens lavpris-produkter og tillater leverandøren å tilby disse. Det vises til Bilag x og Kravspesifikasjon pkt. x, hvor det fremgår at «Oppdragsgiver skal kunne bestille samtlige produkter i leverandørens varelinje, innenfor produktområder som skal leveres på denne avtalen.»

Vår mening er at det er riktig av oppdragsgiver å ønske en produktmiks i konkurransens prisskjema der lavprismarkene utelates. Lavprismarkene, uavhengig av diskusjonen om produktkvalitet, produseres for aktørene som leverer varer til det norske dagligvaremarkedet og derfor har kontroll på verdikjeden til - og bestemmer prisbildet for - produktene. I de tilfellene produktene er tilgjengelig for andre aktører i markedet, vil markedsprisen være betydelig høyere. Prisen i prisskjemaet fra tilbyderen som kontrollerer produktets verdikjede vil derfor ikke være reelt sammenlignbar med prisen i prisskjemaet fra tilbyderen som må handle produktet på det åpne marked.

Vi argumenterer at det dermed kan betegnes som konkurransevridende å tillate bruken av lavprismarker.

I alle tilfeller er det ikke konkurransevridende å ikke tillate bruken av lavprismarker, all den tid alle aktører i markedet har tilgang til de samme produktene fra merkevareleverandørene i tillegg til egenprodusert merkevare/lavprismarker.

Vi mener at oppdragsgiver er i sin fulle rett til å etterspørre reelt sammenlignbare produkter/ikke tillate bruken av (egeneide) lavprismarker og samtidig ivareta likebehandlingsprinsippet i anskaffelsesloven § 4.

Vi anmoder om at bestemmelsen om utelatelsen av lavprismarker beholdes.

Svar (16.10.2024):

Det at leverandørene organiserer sin virksomhet forskjellig og dermed kan tilby ulike produkter er ikke konkurransevridende. Oppdragsgiver opprettholder sin vurdering om at kan gis tilbud på lavprisprodukter i prisskjema.

Spørsmål 25 (15.10.2024):

Ihht Vedlegg 1 - Taushetsbelagte opplysninger skal tilbudet leveres i to sladdede utgaver, en utgave der de taushetsbelagte opplysningene er markert i sort så slikt at det er umulig til identifisere informasjonen, og en versjon markert i gult slik at oppdragsgiver kan se tilbyders vurdering av de taushetsbelagte opplysningene.

Vi har et spørsmål til hvordan oppdragsgiver tenker at tilbydere skal kunne gjennomføre dette praktisk, all den tid store deler av tilbudet består av fritekst i svarfeltene i Mercell? Vi forutsetter at både markert og sladdet versjon skal leveres som en del av tilbudet, slik det er beskrevet i pkt 6.4. i konkurransegrunnlaget. Tilbudet kan ikke hentes ut fra Mercell i pdf-format før det er levert.

Vi anmoder også om at oppdragsgiver revurderer sitt behov for en markert versjon, ettersom tilbyderne leverer en detaljert vurdering/begrunnelse i Vedlegg 1.

Svar (16.10.2024):

Oppdragsgiver skal ha sladdet og markert versjon av tilbudet. Tekst som er skrevet inn i fritekstfeltene kan for eksempel kopieres inn i et word-dokument og sladdes/merkes der.

Spørsmål 26 (16.10.2024):

Kan fortsatt ikke se at spørsmåls og innleveringsfrist har endret seg i Mercell?

Innleveringsfristen bør ytterligere utsettes på lik linje med forsinkelsen av å få dette oppdatert i Mercell.

Altså, dersom endringen gjøres i dag, bør innleveringsfrist utsettes med ytterligere 3 virkedager, osv.

Besvart i tilleggsinformasjon 16.10.2024 og 17.10.2024**Spørsmål 27 (16.10.2024):**

Oppdragsgiver publiserte fredag 11/10-2024 følgende informasjon:

"Oppdragsgiver vil tillate at det gis tilbud på lavprisprodukter. **Vi vil oppdatere prisskjema og fjerne denne bestemmelsen. Dette medfører en såpass vesentlig endring av prisskjema at vi også flytter tilbudsfrist en uke frem i tid. Spørsmålsfrist vil forlenges med 2 dager.** I de tilfeller tilbyder oppgir lavprismerker skal oppdragsgiver i løpet av kontraktsperioden kunne kreve dokumentasjon på at kvalitet er tilsvarende eller bedre enn kjente merkevarer.

Grunnet utfordringer med e-forms i Mercell får vi ikke gjort denne versjonsendringen av konkurransen før mandag 14.10.24."

Vi tolker nye frister kommunisert 11/10 til å være hhv 16/10 (spørsmål) og 28/10 (tilbud)?

Oppdragsgiver skriver i sin tilleggsinformasjon idag 16/10-2024 at de ikke ser noen grunn til å utsette spørsmålsfrist/tilbudsfrist ytterligere på grunn av denne tekniske utfordringen, da dette ikke påvirker leverandørenes mulighet for å fortsatt jobbe med tilbudet i Mercell.

Vi kan ikke se at det er publisert noen oppdatert versjon av prisskjema.

Vi mener at mangelen på publisering av dette i aller høyeste påvirker tilbyreres mulighet til å jobbe med tilbudet, og at tilbudsfrist dermed bør utsettes ytterligere en uke og settes til 4/11. Anmoder også om at spørsmålsfrist følger standard og settes 1 uke før tilbudsfrist, som ihht forlenget tilbudsfrist vil være 21/10. (28/10 dersom anmodning om utvidet frist etterkommes).

Besvart i utlyst tilleggsinformasjon 17.10.2024**Spørsmål 28 (16.10.2024)**

Så vidt vi forstår, er tilbudsfrist skjøvet med en uke - frem til 28.10. Er det korrekt?

Besvart i utlyst tilleggsinformasjon 17.10.2024

Spørsmål og svar Delkontrakt 1**Spørsmål1 (04.10.2024):**

Oppfølging til spørsmål 17:

Dette fremstår ubesvart:

Ihht fanen "Informasjon" i konkurransens prisskjema skal "Produkter som tilbys i prismatrisen [skal] ikke være av lavprismerker ala First Price, Eldorado, X-tra og tilsvarende." Både ref.nr 9.4 og 9.13 etterspør Fiskepinner 900 g, som er tilbudt av Coop (X-tra) og Rema. Det er ikke kjent for oss at produsenter for det åpne markedet tilbyr samme forpakkingsstørrelse.

Vi anmoder om at varelinjene slettes fra prisskjema og at volumet overføres til ref.nr 9.1. I denne linjen bør også produktbeskrivelsen (FINDUS FISKEPINNER 30 750G) erstattes med noe mer generelt (f.eks. Fiskepinner ca 750 g).

Produkt 10.13, LAKS I LENKE U/SKINN 500G er forøvrig også vare som tilhører kategorien "lavprismerker"; varemerke er Rema 1000.

Videre gjør vi oppmerksom på at BRINGEBÆRSAUS 1,5KG er sanert fra markedet av Orkla Foods, som var eneste tilbyder av denne forpakningsstørrelsen. Anmoder om at 1,5 KG fjernes fra produktbeskrivelsen for varelinje 6.4.

Vi har også informasjon om at følgende varer, som ble produsert av Findus, er sanert:

9.3, SPRØBAKT FISKERULLADE M/GRØNNSAKSAUS 160G 5KG

Anmoder om at varelinjen fjernes og at volumet overføres til varelinje 9.7.

10.17, FISKERULLADE KRETA 4,5KG

Anmoder om at varelinjen fjernes og at volumet overføres til varelinje 10.6.

Svar (07.10.2024):

Oppdragsgiver påpeker at spørsmål 17 med svar er å finne i spørsmålene i hovedkonkurransen.

Oppdragsgiver ønsker ikke tilbud på lavprismerker da kvaliteten på dette oppfattes som forskjellig, og derfor ikke er sammenlignbar. Leverandøren som vinner konkurransen, vil fremdeles ha mulighet til å tilby disse produktene til handlende enheter når kontrakt trer i kraft.

Angående forpakningsstørrelse på linjene er ikke dette størrelse som kreves, kun som en indikasjon på forpakningsstørrelse enhetene har bestilt historisk sett som forklaring på volum. Tilbyder skal derfor legge inn sin forpakningsstørrelse i **kolonne E**.

Oppdragsgiver endrer ikke prisskjema da tilbyder kan benytte samme vare flere steder ved behov.

Det har kommet spørsmål i hovedkonkurransen. Spørsmål og svar er gjengitt i sin helhet under:

Spørsmål 2 (10.10.2024):

Vil oppdragsgiver godkjenne alaska pollock (en fisk i torskefamilien) der hvor det i prisskjema er forespurt torsk?

Svar (11.10.2024):

Oppdragsgiver godtar alaska pollock der det er forespurt torsk.

Spørsmål 3 (11.10.2024):

Ved å definere hva dere anser for å være en hastebestilling (innen kl 12) kan dette føre at tilbydere står i fare for å bli forkastet dersom de har andre frister. Oppdragsgiver vekter miljø med 30%, hvor transport er en viktig del. For tilbydere innebærer miljøvenlig og bærekraftig transport mest mulig volum og færrest mulig kjørte km. Ved å gå utenom tilbydernes interne rutiner og frister, og skulle spesialtilpasse hasteleveringer for oppdragsgiver vil dette føre til fler bilavganger og midre volum på bilen(e). Dette anser vi å være i tråd med tildelingskriteriet 11.1 Energieffektiv transport. "Oppdragsgiver ønsker å få varene levert med minst mulig miljøbelastning."

Ber derfor om at kravet endres til " Tilbyder skal oppgi sitt tilbud av hastelevering og rutiner for dette.

Svar (11.10.2024):

Oppdragsgiver opprettholder kravet.

Spørsmål 4 (16.10.2024):

Vi har full forståelse for at Vestby kommune ønsker å evaluere i hvilken grad deres tilbydere stiller strenge krav til sine leverandørers etikk, samt at de har strenge retningslinjer for leverandørers egenproduksjon (EMV).

I dette tilfellet dreier det seg om anbud hvor grossistvirksomheter er naturlige tilbydere, og vi mener dette kravet går langt utover hva som er naturlig å gjennomføre for en grossist uten egenproduksjon. Det kan være mange ledd fra leverandør av animalsk innsatsfaktor frem til endelig vare. Følgelig mener vi videre at dette kravet er sterkt konkurransevridende og at det favoriserer vertikalintegreerte aktører som har produksjon av egen merkevare (EMV). Vi ber dere omformulere og stille krav om leverandør oppfølging.

Svar (16.10.2024):

Oppdragsgiver opprettholder kravet.

Spørsmål og svar Delkontrakt 2**Spørsmål 1 (08.10.2024):**

Viser til estimerte verdier i Bilag 2 Konkurransesgrunnlag, punkt 1.3. Vi kan ikke se at det er angitt maksimale verdier (evt. volum) i denne anskaffelsen, EU-domstolen har slått fast at oppdragsgiver plikter å oppgi. Vi ber om at dette oppgis.

Svar (10.10.2024):

Estimert verdi vil i denne anskaffelsen også være maksimal verdi.

Spørsmål 2 (08.10.2024):

Det skrives i Bilag 2 Konkurransesgrunnlag, punkt 5.1, at evaluering skjer etter en relativ metode. Dette betyr imidlertid (normalt) ikke mer enn at tilbudene skal sammenlignes med hverandre. Skal det benyttes en lineær eller forholdsmessig modell (evt. annen) når tilbudene sammenlignes med hverandre? Spørsmålet gjelder først og fremst pris. Det er viktig at dette valget tas før tilbudsåpning for å unngå avlysningsplikt, og hvis valget allerede er tatt bør dette kommuniseres.

Svar (10.10.2024):

Oppdragsgiver er ikke pliktig å oppgi hvilken modell som skal benyttes ved evaluering i konkurransen.

Spørsmål 3 (08.10.2024):

I kravspesifikasjonene er det angitt at krav 2-8 er minstekrav, mens krav 9-11 er tildelingskriterier. Dette innebærer at forholdene omtalt i krav 2-8 ikke skal inngå i tilbudsevalueringen, siden oppdragsgiver ikke kan evaluere oppfyllelse av minstekrav og siden oppdragsgiver ikke har angitt evaluering av meroppfyllelse (og langt på vei heller ikke har egnede tildelingskriterier for flere av minstekravene). Siden det også er snakk om minstekrav, er det viktig at minsteterskelen er klart angitt, slik at vi vet tydelig hva vi må oppfylle. Vi har derfor følgende spørsmål:

- Punkt 5.2: Her er leverandør bedt oppgi garantert servicegrad. Er det riktig forstått at minstekravet er 95 %? Er det også riktig forstått at overoppfyllelse av dette kravet, f.eks.

95,5 % ikke skal inngå i tilbudsevaluering? Hvis det skal inngå i tilbudsevaluering, under hvilket tildelingskriterium hører dette hjemme?

- Punkt 5.3: Dette er angitt å være et minstekrav, men det er ingen tydelige minstetærskler i kravet. Er det riktig forstått at minstekrav er 48 timer? Er det også riktig forstått at overoppfyllelse av dette kravet, f.eks. 30 timer, ikke skal inngå i tilbudsevaluering? Hvis det skal inngå i tilbudsevaluering, under hvilket tildelingskriterium hører dette hjemme?

Svar (10.10.2024):

Det er korrekt at meroppfyllelse av minimumskrav ikke vil bli evaluert. Der hvor tildelingskriteriet eksplisitt sier «ut over krav ...» vil meroppfyllelse bli evaluert.

Spørsmål 5 (08.10.2024):

Viser til evalueringskrav under «Kvalitet» punkt 10.5 i kravspesifikasjonen for frukt og grønt, hvor det angis at dyrevelferd skal inngå i evalueringen. Er det riktig at dette ved en feil har kommet med i frukt og grønt-kravspek? Fint med en avklaring, evt. presisering av relevans.

Svar (10.10.2024):

Viser til separat tilleggsinformasjon «Angående punkt om dyrevelferd DK2 og DK5», publisert 10.10.24.

Spørsmål 6 (08.10.2024):

Viser til evalueringskravet om energieffektiv transport under «Miljø» i kravspesifikasjonene punkt 11.1. Er det riktig forstått at oppdragsgiver i evalueringen både vil se hen til kjøretøylisten og leverandørenes beskrivelse av miljøtiltak innen frakt/levering? Det er i prisskjemaet angitt en kvantitativ/matematisk modell for poengscore på kjøretøylisten, mens en evaluering av beskrivelse av miljøtiltak typisk vil være skjønnsmessig. Hvordan har oppdragsgiver til hensikt å gjennomføre evalueringen for å hensynta både kvalitative og kvantitative elementer?

Svar (10.10.2024):

Viser her til svar på spørsmål 18 i hovedkonkurransen.

Spørsmål og svar Delkontrakt 3

Spørsmål 1 (27.09.2024):

Med henvisning til kravet i Bilag 4 – Prisskjema om en gjennomsnittlig rabatt på øvrig sortiment tilsvarende som på hovedsortimentet, ønsker vi å forstå hvordan vår engrosprismodell kan tilpasses dette kravet.

Vi benytter engrospriser. Engrospris minus rabatt gir nettopris ut til kunde. Engrospriser er ikke det samme som utsalgpris/hyllepris. Våre engrospriser er kalkulert individuelt og er derfor unike for hvert produkt, før rabatt trekkes fra. Det kan ikke settes en lik rabattsats for en produktgruppe. Dette ville i så fall ha ført til kunstig høye/lave nettopriser. Vi beregner individuelle rabatter på alle våre varer for å sikre at nettoprisene er rettferdige og reflekterer den reelle verdien av hvert produkt.

Vi kan tilby transparente priser på alle våre varer ved å vise både engrosprisen og den foreslåtte rabatten per produkt som gir nettopris til kunde for øvrig sortiment. Vi kan sikre at lignende produkter har sammenlignbare nettopriser, men vi kan ikke følge en lik rabattsats ut ifra vår engrosprismodell.

Kan oppdragsgiver akseptere vår fremgangsmåte med utgangspunkt i engrospriser?

Svar (27.09.2024):

Oppdragsgiver opprettholder vår prismodell.

Spørsmål 2 (04.10.2024):

Hei,

Ihht konkurransegrunnlagets punkt 1.3 Anskaffelsens omfang er estimert årlig verdi 2 600 000 kr.

Volumet i prisskjemaets fane for ferske kjøttvarer er på 61845 kg. Dette tilsvarer er gjennomsnittspris pr kg på 42,-. Vi undrer derfor på om estimert omfang for delkontrakten i pkt 1.3. kan være for lavt?

Vi lurte også på om delkontrakt 3 gjelder både ferske og frysede kjøttvarer?

I de etterspurte varelinjene for delkontrakten ser vi flere frysede varer.

1.6, KJØTTDEIG U/SALT&VANN HALAL FRYST CA3KG KG

1.10, KJØTTDEIG SNABB FRYST 1KG

3.4, LAMMEKJØTT TERNET FRYST CA2,5KG KG

4.4, STORFEKJØTT TERNET SALT FR CA2,5KG KG

4.6, SVINEKJØTT STRIMLET FRYST 5KG

5.9, SVIN YTREFILET FRYST KG

Vi gjør oppmerksom på at disse varelinjene også tilbys utelukkende som frysede varer:

2.2, FRIKASSEKJØTT FRITTGÅENDE KALV 5KG

6.1, REINSDYRSKAV 2 X 2,5 KG

Halalkjøtt finnes det begrenset tilbud av i markedet, og det som tilbys er frysede varer. Ber derfor om at oppdragsgiver godtar at tilbudte halvvarer er frysede, selv om kontrakten skulle bekreftes å gjelde kun ferskt kjøtt.

Svar (07.10.2024):

Volumene oppgitt i skjemaene er estimert og basert på kommunenes historiske forbruk, og er en indikasjon på hvilke varer kommunene handler, og hvilken andel av totalen som handles.

Kommunens innkjøpsvolum vil variere med tiden, avhengig av faktisk behov.

Alt kjøtt som tilbys i delkontrakt 2 skal være ferskt, ikke frysede.

Oppdragsgiver korrigerer nevnte varelinjer. Ny versjon av prisskjema er lastet opp i konkurransen.

For øvrig er linje 4.6 slettet og flyttet under riktig kategori (ny linje 5.18).

Spørsmål 3 (10.10.2024):

Bransjestandard for bestillingstid i grossistledet er 2 dager på ferskt kjøtt på grunn av kort holdbarhet. Dette er nyslaktede dyr som klargjøres og produseres i forhold til etterspørsel. Produsentene har heller ikke de ferdig stykkede kjøttproduktene lagerført, men produserer ut ifra prognoser og tilgang basert på holdbarhet og behov som endrer seg i forhold til 4-6 ukers menyer pr kjøkken/sykehjem.

Vi anmoder om at kravet til lagerført sortiment fjernes fra denne delkontrakten, og at tilbyder forholder seg til kravet om levering innen 48 timer ihht kravspesifikasjonens pkt 5.3

Bestillingsfrister

Oppfølging til spørsmål 2, delkontrakt 3:

Krav til fersk vare bør frafalles for halal-produkter, disse produktene er tilgjengelig for grossister kun som frysevare pga lav etterspørsel i totalmarkedet.

Kalv frikassekjøtt og reinsdyrkjøtt - det er svært lav etterspørsel etter disse i totalmarkedet og grossister har derfor kun tilgang på fryst vare.

Svar (11.10.2024):

Kravet om at ferskt kjøtt skal være lagerført strykes.

Varelinjene 2.2 og 6.1 opprettholdes i prisskjema.

Spørsmål 4 (15.10.2024):

Jfr pkt 4.2 Lokale leverandører skal Tilbyder skal knytte til seg minimum 10 lokale leverandører. Dette for å sikre tilgang til kortreist mat og mat i sesong. [...] Lokale leverandører er definert som leverandører som produserer og/eller foredler maten i Østfold, Oslo og Akershus.

Kan oppdragsgiver opplyse hvorvidt dette gjelder 10 leverandører innenfor produkter kun omfattet av denne delkontrakten (ferskt kjøtt; som høres noe ambisiøst ut) eller om det gjelder tilbyders totale produktsortiment?

Svar (16.10.2024):

Kravet gjelder innenfor hver respektiv delkontrakt.

Spørsmål 5 (16.10.2024):

Ihht spørsmål og svar 3 datert 11/10-2024 strykes kravet om at ferskt kjøtt skal være lagerført. Dette er ikke fjernet i Mercell/Bilag 1 – Kravspesifikasjon, pkt 4.1, som er sist endret 07/10-2024. Anmoder om at oppdragsgiver publiserer en oppdatert versjon der endringen fremgår.

Svar (16.10.2024):

Henviser til tilleggsinformasjon publisert på hovedkonkurransen 14/10 og 16/10.

Spørsmål og svar Delkontrakt 4

Ingen spørsmål har kommet på denne delkontrakten.

Spørsmål og svar Delkontrakt 5

Ingen spørsmål har kommet på denne delkontrakten.

Spørsmål og svar Delkontrakt 6

Spørsmål 1 (14.10.2024):

Krav om sanntid på lagerstatus. Når det gjelder fersk fisk, så er ikke dette "hyllevare" grunnet veldig kort holdbarhet. Er dette et krav som er ufravikelig?

Svar (16.10.2024):

Oppdragsgiver bemerker at dette ikke er et krav, men en del av tildelingskriteriet «Kvalitet». Oppdragsgiver opprettholder punktet.

Spørsmål og svar Delkontrakt 7

Spørsmål 1 (18.09.2024):

I konkurransegrunnlaget pkt 1.3 sier oppdragsgiver følgende:

Delkontrakt 1-7 skal hovedsakelig benyttes av kommunenes virksomheter som handler matvarer i stort volum, og i all hovedsak benytter distribusjonsforpakninger. Delkontrakt 8 benyttes av kommunenes virksomheter som handler matvarer i mindre volum, og i all hovedsak benytter forbrukerforpakninger.

I delkontrakt 7, og kravspesifikasjonens pkt 4.2 skriver dere følgende:

Produktene skal kunne leveres i en forpakning som er hensiktsmessig etter brukerstedets behov. Herunder storkjøkkenforpakninger for de større stedene og mindre forpakninger/brutte forpakninger for de mindre stedene. Leverandør skal tilby brekking av forpakning der dette er mulig ut i fra merking av F-pak eller andre alternativer for å sikre hensiktsmessig forpakning.

Spørsmålet er hvorfor har dere et pkt om anbrett, når dere selv påpeker at dette gjelder for delkontrakt 8.

Basert på konstruktive innspill i markedsdialogen, så ber jeg om at pkt 4.2 fjernes fra konkurransen i delkontrakt 7.

Hvis likevel oppdragsgiver velger å opprettholde krav om om anbrett, er det avvisningsgrunn eller ikke?

Svar (19.09.2024):

Hovedkravet i pkt 4.2 er at produktene skal kunne leveres i forpakning som er hensiktsmessig etter brukerstedets behov. Det er ikke utelukkende et krav om anbrett, og det åpnes for andre alternativer for å sikre hensiktsmessig forpakning. Det er derfor åpnet for at leverandør selv kan redegjøre for hvordan de kan tilby hensiktsmessige forpakninger dersom de ikke har anledning til å utføre anbrett.

Delkontrakt 8 er beregnet for virksomheter som handler mat i mindre volum. Kommunens virksomheter som handler i stort volum, har likevel behov for mindre forpakninger på enkelte produkter.

Oppdragsgiver opprettholder krav.

Spørsmål 2 (18.09.2024):

11.1 Energieffektiv transport(Svar er påkrevd)Oppdragsgiver ønsker å få varene levert med minst mulig miljøbelastning. Leverandør bes fylle ut skjema for kjøretøy som skal benyttes for leveranser under denne kontrakten.

Jeg finner ikke noe slikt skjema, eller skal jeg lage et?

Svar (19.09.2024):

Skjema "Vedlegg 5 - Skjema for kjøretøy som skal benyttes" er lastet opp i hovedkonkurransen.

Spørsmål 3 (20.09.2024):

Jeg er usikker på hvordan dere kan gjøre en kvalitativ vurdering på rabatter for øvrig sortiment, når utgangspunktet for priser er forskjellig hos hver enkelt leverandør.

Et eks. Hvis produkt hos leverandør A koster 5,- og dere får 5% rabatt. Prisen hos leverandør B er 10,- og dere får 10% rabatt. I konkurransen vil leverandør B med dobbel pris på produktet, vurderes som best utelukkende pga rabatten...

Svar (24.09.2024):

Tildelingskriteriet Pris er vektet 40%. Innenfor tildelingskriteriet pris teller avtalesortiment/handlekurv 90% og rabatt på øvrig sortiment 10%. Avtalesortimentet er beregnet ut ifra det som tilsvarer den øverste 80% av varene vi bruker mest av. Fordelingen gjør at oppdragsgiver totalt sett er i stand til å utpeke det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

Spørsmål og svar Delkontrakt 8

Spørsmål 1 (24.09.2024):

Angående pris skriver dere følgende:

" For dagligvareforretninger skal dette være hyllepris (eks. mva). Alle priser oppgis eks. mva."

Vil det si at dere vil vurdere tilbud med flytende priser? Mtp. at hyllepris er flytende?

Svar (25.09.2024):

Oppdragsgiver ønsker at dagligvareforretninger oppgir hyllepris- uten rabatt- som utgangspunkt i prisskjema for å ha så likt grunnlag som mulig, og for å unngå taktisk prising. Det er den rabatterte prisen som teller i sammendraget av priskriteriet, og vil være fast pris på avtaleproduktene.

Oppdragsgiver ønsker ikke flytende priser.

Spørsmål 2 (09.10.2024):

Oppgitt prisenhet i kolonne D er KG for disse varelinjene:

19.1, BAKEPAPIR RULL 42CMX100M STK

19.2, CLINGFILM CUTBOX 30X300M

19.3, VÅTSERVJETTER BABY 72STK

19.4, BRØDPOSE 6L 100PK

Disse oppgis som oftest i meter eller stk (pr rull/pk).

Kan dere bekrefte at dere ønsker pris i kg?

Svar (10.10.2024):

Oppdragsgiver ønsker ikke pris i kg på nevnte punkter. Nytt prisskjema er lastet opp i konkurransen.

Spørsmål 3 (14.10.2024):

Spørsmål til konkurransegrunnlagets punkt 6.1 - Innlevering av tilbud.

Det heter i pkt. 6.1 "at tilbudet skal i sin helhet utformes på norsk".

Vil tilleggsdokumentasjon og vedlegg på engels godtas?

Det skal i tilbudet dokumenteres hvordan tilbydere jobber med et bredt spekter av emner.

Siden vi er et internasjonalt selskap utarbeides all intern dokumentasjon, kontrakter og annen standard firmainformasjon på engelsk slik at vi skal være tilpasset markedet vi operer i.

Eksempler på dette er etiske retningslinjer for leverandører (supplier code of conduct), bærekraftsrapport,

Vil oppdragsgiver godta at vedlegg og støttedokumenter er på engelsk?

Svar (16.10.2024):

Tilbudet og annen dokumentasjon skal være på norsk.

Spørsmål 4 (14.10.2024):

Dere viser til at for dagligvareforretninger skal pris oppgis som "hyllepris" datert 15/9, slik at priser blir sammenlignbare og unngå taktisk prising.

Noen dagligvareforretninger har transparente priser på nett, hvor dette enkelt kan dokumenteres og ettergås.

Hvordan skal oppdragsgiver sikre at taktisk prising ikke skjer og reelle priser oppgis for de aktører som opererer med skjulte priser?

Svar (16.10.2024):

Oppdragsgiver legger til grunne for at priser som sendes over 15/9 er korrekte. Dersom det viser seg at tilbyder oppgir uekte/taktiske priser vil dette komme frem i våre sammenligninger og i løpet av kontraktperioden.

Det er priser oppgitt i prisskjema oppdragsgiver vil evaluere på da dette står for den aller største delen av omsetningen.

Tilleggsinformasjon publisert i hovedkonkurransen:

Publisert 10.10.2024

Emne

Angående punkt om dyrevelferd DK2 og DK5

Beskrivelse

Oppdragsgiver har gjort en ny vurdering av punktet om dyrevelferd i delkontrakt 2, og også inkludert delkontrakt 5. Vi frafaller punktet om dyrevelferd. Punkt 10.5 Dyrevelferd i delkontrakt 2 og 10.4 Dyrevelferd i delkontrakt 5 vil tas ut av kravspesifikasjonen.

Publisert 11.10.2024

Emne

Endret tilbuds- og spørsmålsfrist

Beskrivelse

Oppdragsgiver vil tillate at det gis tilbud på lavprisprodukter. Vi vil oppdatere prisskjema og fjerne denne bestemmelsen. Dette medfører en såpass vesentlig endring av prisskjema at vi også flytter tilbudsfrist en uke frem i tid. Spørsmålsfrist vil forlenges med 2 dager. I de tilfeller tilbyder oppgir lavprismerker skal oppdragsgiver i løpet av kontraktperioden kunne kreve dokumentasjon på at kvalitet er tilsvarende eller bedre enn kjente merkevarer.

Grunnet utfordringer med e-forms i Mercell får vi ikke gjort denne versjonsendringen av konkurransen før mandag 14.10.24.

Publisert 14.10.2024

Emne

Endret tilbuds- og spørsmålsfrist - utfordringer med eForms

Beskrivelse

Grunnet utfordringer med eforms har oppdragsgiver fortsatt ikke fått endret tilbuds- og spørsmålsfrist. Dette vil skje så raskt systemet tillater dette. Eventuelle innkomne spørsmål i dag (14.10.24) vil besvares så snart endringen er gjennomført.

Publisert 16.10.2024

Emne

Ytterligere endring av spørsmåls- og tilbudsfrist

Beskrivelse

Oppdragsgiver har en teknisk utfordring med Mercell, og jobber med å få dette rettet opp. I mellomtiden vil fristene i konkurransen dessverre ikke oppdateres i Mercell. Oppdragsgiver har publisert informasjonen fortløpende, og ser derfor ingen grunn til å utsette spørsmålsfrist/tilbudsfrist ytterligere på grunn av denne tekniske utfordringen, da dette ikke påvirker leverandørenes mulighet for å fortsatt jobbe med tilbudet i Mercell.

Publisert 16.10.2024

Emne

Teknisk feil og frister - VIKTIG

Beskrivelse

Av tilleggsinfo sendt leverandørene fredag 11.10.24, er ny tilbudsfrist 28.10.24, og spørsmålsfristen 16.10.24. Her ble det opplyst at det vil komme et oppdatert prisskjema basert på endringen vedrørende lavprisprodukter.

Mercell har dessverre fortsatt ikke løst feilen. Feilen er at oppdragsgiver ikke får laget en endringskunngjøring for ny spørsmåls- og tilbudsfrist.

Oppplastning av nytt prisskjema er derfor heller ikke mulig. Oppdragsgiver gjør oppmerksom på at oppdatert prisskjema ikke omfatter endringer i varelinjer, kun punkt vedr. lavprisprodukter i fanemarket "Informasjon", hvor det også er angitt krav til dokumentasjon for kvaliteten etterspurt som her gjengitt:

I de tilfeller tilbyder oppgir lavprismerker (som First Price, X-tra, Prima ol.) skal oppdragsgiver i løpet av kontraktperioden kunne kreve dokumentasjon på at kvalitet er tilsvarende eller bedre enn kjente merkevarer

Leverandøren kan benytte tilgjengelig prisskjema versjon 6 eller oppdatert skjema vedlagt denne meldingen (versjon 8).

Som følge av de tekniske utfordringene oppdragsgiver erfarer, og oppdateringen gjort i prisskjema vil følgende nye frister gjelde:

Spørsmålsfrist: 24.10.24 kl. 12.00

Tilbudsfrist: 31.10.24 kl.12.00

Oppdragsgiver vil holde leverandørene orientert om status på feilen.

Publisert 16.10.2024

Emne

Ny kunngjøring kommer - konkurransen må avlyses

Beskrivelse

Da Merzell enda ikke har fått løst feilen som hindrer oss i å endre tilbudsfristen i konkurransen, ser vi oss nå nødt til å avlyse denne konkurransen. Feilen er ikke mulig å rette på andre måter enn ved avlysning. Oppdragsgiver vil avlyse konkurransen kl. 11.30 i dag (21.10.24).

Ny konkurranse vil utlyses med de samme vilkår som i denne konkurransen.

Oppdragsgiver vil kjøre ny konkurranse med kortere tilbudsfrist etter FOA §20-2, punkt 2.

Ny konkurranse vil bli publisert så raskt som mulig.