

Leverandørevaluering

Leverandørevaluering skal gjennomføres ved oppdragets slutt.

Kan også utføres underveis i prosjektet hvis det er behov for å dokumentere manglende leveranser/service..

Respondentens e-postadresse (**null**) ble registrert da dette skjemaet ble sendt inn.

*Må fylles ut

1. E-postadresse *

2. Dato for evaluering *

Eksempel: 7. januar 2019

3. *

Markér bare én oval.

Trondheim eiendom utbygging

Trondheim eiendom vedlikehold

Kommunalteknikk

4. Prosjektnummer *

5. Navn på prosjekt *

6. Kontraktstype *

Markér bare én oval.

NS 8401

NS 8402

NS 8405

NS 8406

NS 8407

Andre: _____

7. Kontraksnummer

Kontraksnummer er et løpenummer i Kommunalteknikk sin kontraktsoversikt over inngåtte kontrakter. Prosjektkonsulent kan bistå med data.

8. Kontraksverdi ved oppdragets start *

Signert kontraksbeløp

9. Kontraksverdi ved oppdragets slutt *

Signert kontraksbeløp + endringer og tillegg

10. Navn på Trondheim kommunes prosjektleder *

11. Leverandør *

Type leverandør

Markér bare én oval.

Entreprenør

Rådgiver

Andre: _____

12. Leverandør *

Leverandørnavn (f.eks. Rambøll, Søbstad etc.)

Økonomi

14. Evaluering - økonomi - Trondheim kommunes vurdering

Gi en skriftlig begrunnelse på alle evalueringspunkter (obligatorisk ved skår 1 - 4 poeng).

Framdrift

Poengskala - framdrift

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	<p>Leverandøren utmerker seg klart i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist svært god forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift og har handlet <u>proaktivt</u> for å ivareta disse interessene på en særdeles god måte.</p> <p>Leverandøren har gitt innspill og råd knyttet til framdrift som har ført til at framdriften i prosjektet har blitt bedre enn det Trondheim kommune forventet. Leverandøren har bidratt positivt utover å opptre i henhold til kontrakt når det gjelder framdrift.</p>
7-8	Meget God	<p>Leverandøren skiller seg klart ut i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist god forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift og har ivaretatt disse på en meget god måte.</p> <p>Alle rutiner knyttet til framdrift har blitt fulgt til punkt og prikke og oppdragsgiver har gjennom hele prosjektets varighet blitt varslet rettidig om forhold knyttet til framdriften.</p> <p>Fremdriften til prosjektet har vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.</p>
5-6	God	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift og har ivaretatt disse på en god måte.</p> <p>Alle rutiner knyttet til framdrift har som regel blitt fulgt og oppdragsgiver har gjennom hele prosjektets varighet stort sett blitt varslet rettidig om forhold knyttet til framdriften.</p> <p>Fremdriften til prosjektet har vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.</p>
3-4	Nokså god	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist mindre grad av forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift.</p> <p>Det har vært tilbakevendende problemer knyttet til framdriften. Det har vært forsinkelser, leveranser har blitt forsinket og kommunikasjonen med oppdragsgiver rundt framdriften i prosjektet har vært for dårlig.</p> <p>Fremdriften til prosjektet har blitt dårligere enn det Trondheim kommune hadde forventet.</p>
1-2	Tilstrekkelig	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist liten eller ingen grad av forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift.</p> <p>Det har vært konstante problemer knyttet til framdriften. Det har vært forsinkelser, leveranser har blitt forsinket og kommunikasjonen med oppdragsgiver rundt framdriften i prosjektet har vært for dårlig.</p> <p>Fremdriften til prosjektet har blitt dårligere enn det Trondheim kommune hadde forventet. Framdriften i prosjektet har vært så dårlig ivaretatt at det grenser til å diskvalifisere leverandøren i fremtidige leveranser.</p>

15. Evaluering - framdrift *

I hvor stor grad har rådgiver/entreprenør bidratt til at prosjektets framdrift har blitt ivaretatt? 10 er høyeste skår.

Markér bare én oval.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Evaluering - framdrift - Trondheim kommunes vurdering

Gi en skriftlig begrunnelse på alle evalueringspunkter (obligatorisk ved skår 1 - 4 poeng).

Kvalitet

18. Evaluering - kvalitet - Trondheim kommunes vurdering

Gi en skriftlig begrunnelse på alle evalueringspunkter (obligatorisk ved skår 1 - 4 poeng).

Sikkerhet, helse og arbeidsmiljø

Poengskala - sikkerhet, helse og arbeidsmiljø

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	<p>Leverandøren utmerker seg klart i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist svært god forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder SHA og har handlet proaktivt for å ivareta disse interessene på en særdeles god måte.</p> <p>Leverandøren har gitt innspill og råd knyttet til SHA som har ført til at denne delen av prosjektet har blitt bedre enn det Trondheim kommune forventet. Leverandøren har bidratt positivt utover å opptre i henhold til kontrakt når det gjelder SHA.</p>
7-8	Meget God	<p>Leverandøren skiller seg klart ut i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist god forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder SHA og har ivaretatt disse på en meget god måte.</p> <p>Alle rutiner knyttet til SHA har blitt fulgt til punkt og prikke.</p> <p>SHA i prosjektet har vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.</p>
5-6	God	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder SHA og har ivaretatt disse på en god måte.</p> <p>Alle rutiner knyttet til SHA har som regel blitt fulgt.</p> <p>SHA i prosjektet har vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.</p>
3-4	Nokså god	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist liten grad av forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder SHA.</p> <p>De fleste rutiner knyttet til SHA har som regel blitt fulgt.</p> <p>SHA i prosjektet har vært akseptabel, men ikke vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.</p>
1-2	Tilstrekkelig	<p>SHA i prosjektet er akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskravene.</p> <p>Forhold rundt SHA har ikke hatt det fokus Trondheim kommune forventer av våre leverandører.</p> <p>SHA i prosjektet har ikke vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger. Hensynet til SHA har vært så dårlig ivaretatt at det grenser til å diskvalifisere leverandøren i fremtidige leveranser.</p>

19. Evaluering - sikkerhet, helse og arbeidsmiljø *

I hvor stor grad har rådgiver/entreprenør ivaretatt sikkerhet, helse og arbeidsmiljø i prosjektet? 10 er høyeste skår.

Markér bare én oval.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. Evaluering - sikkerhet, helse og arbeidsmiljø - Trondheim kommunes vurdering

Gi en skriftlig begrunnelse på alle evalueringspunkter (obligatorisk ved skår 1 - 4 poeng).

Samarbeidsklima

Poengskala - samarbeidsklima

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	<p>Leverandøren utmerker seg klart i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren bidratt i særdeles stor grad til et godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har vært fleksibel, men samtidig tydelig på egne behov. Leverandøren har bidratt aktivt til å avklare forventninger partene i mellom og i tidlig fase tatt opp saker som potensielt kunne blitt vanskelige å håndtere.</p> <p>Leverandøren har strukket seg lenger enn Trondheim kommune sine forventninger med tanke på å få til et godt samarbeidsklima.</p>
7-8	Meget God	<p>Leverandøren skiller seg klart ut i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren bidratt i meget stor grad til et godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har vært fleksibel, men samtidig tydelig på egne behov. Leverandøren har bidratt til å avklare forventninger partene i mellom og i tidlig fase tatt opp saker som potensielt kunne blitt vanskelige å håndtere.</p> <p>Leverandøren har tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p>
5-6	God	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren bidratt til et normalt godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p>
3-4	Nokså god	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren bidratt til et nokså godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har vist seg mindre fleksibel og imøtekommende enn det Trondheim kommune ønsker seg fra sine leverandører. Potensielle problemer har ikke blitt tatt opp tidlig nok og har fått lov til å utvikle seg til å bli vanskelige samarbeidspunkter. Leverandøren har heller ikke vært tydelig nok til å formidle egne behov.</p> <p>Leverandøren har tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har ikke fullt ut tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p>
1-2	Tilstrekkelig	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren ikke bidratt til et godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren oppleves som vanskelig å forholde seg til, er lite fleksibel og har generelt sett vært vanskelig å samarbeide med på en god måte.</p> <p>Leverandøren har ikke tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p>

21. Evaluering - samarbeidsklima *

I hvor stor grad har rådgiver/entreprenør bidratt til et godt samarbeidsklima i prosjektet? 10 er høyeste skår.

Markér bare én oval.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. Evaluering - samarbeidsklima - Trondheim kommunes vurdering

Gi en skriftlig begrunnelse på alle evalueringspunkter (obligatorisk ved skår 1 - 4 poeng).

Samlet vurdering av leveransen

Poengskala - samlet vurdering av leveransen

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	Dette er en leveranse som overgår kommunen sine forventninger. Det er svært sjelden at vi får leveranser på dette nivået. Leverandøren har gått utover det man kan forvente og gjort mer enn det kontrakten krever med tanke på kvalitet, økonomi, fremdrift, SHA og samarbeid.
7-8	Meget God	En meget god leveranse. Her har leverandøren oppfylt alle <u>kommunen sine</u> forventninger til prosjektet på en meget god måte.
5-6	God	En normalt god leveranse. De fleste av våre leveranser vil havne i denne kategorien.
3-4	Nokså god	Her er vi ikke helt fornøyd med leveransen. Selv om sluttleveransen for det meste tilfredsstillende våre forventninger, er det flere områder vi ikke er helt tilfreds med.
1-2	Tilstrekkelig	Dette er en dårlig leveranse som ligger helt i nedre sjikt av det vi kan akseptere. Leverandøren har levert et produkt som er så dårlig at det grenser opp mot å diskvalifisere leverandøren ved senere konkurranser.

23. Evaluering - samlet vurdering av leveransen *

Gi en samlet skår av rådgiver/entreprenør for dette oppdraget. 10 er høyeste skår.

Markér bare én oval.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

24. Evaluering - samlet vurdering av leveransen

Gi en skriftlig begrunnelse på alle evalueringspunkter (obligatorisk ved skår 1 - 4 poeng).

Dette innholdet er ikke laget eller godkjent av Google.

Google Skjemaer