

Spørsmål, svar, tillegg og endringer

nr	Dato	Spørsmål/annet	Svar
1	20.07.2023	Det er interessant å se at FolloRen velger å publisere anskaffelse på fredag 7. juli, med frist for å stille spørsmål påfølgende tirsdag kl. 12:00. I mine snart 30 år med offentlig anskaffelser, tror jeg dette er rekord på kort frist, og til alt overmål når de fleste organisasjoner i Norge har tatt ferie. Det er vanskelig å se for seg at dette er gjort for å sikre best mulig konkurranse, og få den beste leverandøren.	<p>Det kan dessverre skje at feil dato tastes inn, men vi kan ikke finne den datoen det henvises til hverken i kvalifikasjonsgrunnlaget eller i Mercell (vi har også kontaktet Mercell). Gi gjerne en tilbakemelding med konkret henvisning dersom det viser seg at det har sneket seg inn en unormal kort tidsfrist.</p> <p>Vi poengterer at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Frist for å stille spørsmål til kvalifikasjonsgrunnlaget er 11. august. • Frist for å sende inn kvalifikasjonssøknad er 16. august.
2	20.07.2023	<p>Det er med stor undring vi leser pkt 3 Utvelgelseskriterier i konkurransegrunnlaget «Utvikling av integrasjonsplattform 21-2023»,. Det står blant annet at:</p> <p>«Egen dokumentert erfaring med leverandøren vil bli vektlagt på linje med eksterne dokumenterte referanser.</p> <p>Dersom oppdragsgiver har kjennskap til at tilbyder har utført lignende oppdrag for andre offentlige oppdragsgivere forbeholder oppdragsgiver seg også rett til å ta kontakt med disse, selv om disse ikke er inntatt i referanselisten. Oppdragsgiver står også fritt til å kontakte evt. referanser som har gitt evt. skriftlige referanseuttalelser.»</p> <p>Hvordan tenker oppdragsgiver å håndtere disse kriteriene opp mot anskaffelseslovens § 4 Grunnleggende prinsipper om blant annet forutberegnelighet og likebehandling? Vil dere oppgi hvilke leverandører dere har erfaring med, og gi øvrige tilbydere dokumentasjon på denne erfaringen?</p>	<p>Overordnet er svaret på spørsmålene som er stilt at vi ikke kan se at utformingen av utvelgelseskriteriet er ulovlig, og at det er vårt ansvar å sikre at evalueringen av utvelgelseskriteriene skjer på en måte som sikrer både likebehandling og etterprøvnbarhet. Dette innebærer bl.a. at det vil bli gitt opplysninger om den evalueringen som har skjedd, herunder om antallet referanser som er vektlagt, i hvilken grad det er evaluert egne referanser og andre referanser enn de leverandøren selv har oppgitt, og hvilke andre referanser som er vektlagt. Utover dette vises til følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er adgang til å innhente muntlige referanser og det er lov å vektlegge egne referanser på linje med referanser fra andre oppdragsgivere <p>KOFA har i sak 2020/361 konkludert med at det ikke er lov til å innhente muntlige referanseuttalelser for vurdering av om kvalifikasjonskrav er oppfylt, men at dette er lov ved utvelgelse av overtallige kvalifiserte leverandører ved en begrenset konkurranse slik som i dette tilfellet. Videre ble det fastslått – i</p>

	<p>Når det gjelder oppdragsgivers kjennskap til at leverandører har utført lignende oppdrag for andre offentlige oppdragsgivere, har vi mange spørsmål. Vil dere gi alle tilbydere innsikt i hvilke referanser dere har kjennskap til, og vurderingen hver enkelt av dem? Dere skriver at disse referansene er i tillegg til oppgitte referanser. Betyr det at de leverandører oppdragsgiver har kjennskap til kan få flere poeng enn øvrige tilbydere, eller vil dere bare stryke de dårligste referansene til disse leverandørene?</p> <p>Ser frem til tilbakemelding på spørsmålene over</p> <p>Det fremstår dessverre som at dere har erfaring med en eller flere leverandører, som dere ønsker å benytte til dette oppdraget. Vi setter stor pris på at dette kommer frem så tidlig i denne prosessen, slik at vi unngår å benytte unødige ressurser på en konkurranse vi åpenbart ikke kan vinne.</p>	<p>samsvar med tidligere praksis – at det er adgang til å vektlegge egen erfaring. Følgende siteres fra avgjørelsen:</p> <p>(23) Forskriften § 16-6 gir en uttømmende liste over hvilken dokumentasjon oppdragsgiver kan kreve for leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner. Etter første ledd bokstav a) kan oppdragsgiver kreve «attester» fremlagt «sammen med» en oversikt over bygge og anleggsprosjekter leverandøren tidligere har utført. En attest er etter vanlig språkbruk en skriftlig erklæring hvor noe bevitnes og underskrives. Etterfølgende innhenting av muntlige referanser som dokumentasjon for oppfyllelse av leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner faller derfor utenfor det forskriften åpner for. Til bruk i kvalifikasjonsvurderingen ville dette vært i strid med § 16-6 første ledd bokstav a).</p> <p>(25) Etter forskriften § 16-12 (2) skal oppdragsgiver angi den nedre og øvre grensen for antall leverandører som velges ut til å gi tilbud i kunngjøringen, sammen med «objektive og ikke-diskriminerende» kriterier eller regler for utvelgelsen av eventuelle overtallige kvalifiserte leverandører.</p> <p>(26) I kravet til objektivitet ligger blant annet at oppdragsgiver må fastsette kriterier som er etterprøvbare og relevante for den konkrete anskaffelsen, jf. blant annet Veilederen på s. 186 og klagenemndas avgjørelse i 2015/128 premiss 18. Forbudet mot diskriminerende kriterier innebærer at det ikke kan oppstilles kriterier som favoriserer nasjonale eller lokale leverandører.</p> <p>(27) Utvelgelsen skulle skje basert på hvilke leverandører som best oppfylte kvalifikasjonskravene knyttet til leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner. For to av kvalifikasjonskravene skulle disse dokumenteres med listen over gjennomførte kontrakter, hvoretter referansepersoners uttalelser ville være relevante for vurderingen. Innklagede har vist til at formålet med å kontakte referansepersoner var å</p>
--	---	--

			<p>innhente informasjon om tidligere kontraktarbeider, ettersom kvalifikasjonskravet knyttet seg til arbeidets relevans og vanskelighetsgrad sett opp mot arbeidet i den utlyste kontrakten. Etter klagenemndas syn tilsier dette at både referanseskjema og den etterfølgende kontakten med de oppgitte referansene var etterprøvbare og relevante for denne anskaffelsen. Klagenemnda er videre av den oppfatning at et utvelgelseskriterium er objektivt selv om det innebærer at man legger vekt på tidligere oppdragsgivers subjektive erfaringer med de ulike leverandørene.</p> <p>(28) Selv om en leverandør oppfyller kvalifikasjonskravene, må leverandøren være forberedt på at det kan skje et nedvalg. Ut fra informasjonen i konkurransegrunnlaget var det forutberegnelig for leverandørene at oppgitte referanser ville bli kontaktet, og at disse tilbakemeldingene ble vektlagt i vurderingen av hvilke leverandører som ble invitert med til videre forhandlinger.</p> <p>(29) Innklagede har etter dette ikke brutt forskriften § 16-12.</p> <ul style="list-style-type: none">• Oppdragsgiver har adgang til å vektle andre referanser enn de som er oppgitt <p>Vi er ikke kjent med at det er i strid med gjeldende rett at det kontaktes andre referanser enn de oppgitte, i den grad oppdragsgiver har kunnskap om andre, ved utvelgelse av de som er best kvalifisert. Det er også relativt vanlig at oppdragsgivere forbeholder seg en slik rett, eksempelvis Statens vegvesen. Det er imidlertid forutsatt at det skjer på en etterprøvbar måte, samt at kravene til likebehandling og kontradiksjon ivaretas ved evt. negative referanser. Det vises til KOFA-sak 2005/206, hvorfra følgende hitsettes:</p> <p>(29) Klagenemnda finner det i strid med kravet til forutberegnelighet og gjennomsiktighet at innklagede tok kontakt med andre referanser enn de oppgitte, når det var</p>
--	--	--	--

			<p>eksplisitt bedt om referanser i konkurransegrunnlaget. Tilbyderne har i slike tilfeller en berettiget forventning om at det kun er de oppgitte referansene som blir kontaktet. Dersom andre referanser, for eksempel egne erfaringer med tilbyder, skulle kunne vektlegges, måtte dette fremgå av konkurransegrunnlaget og da under iakttagelse av lovens krav til likebehandling og etterprøvnbarhet, jf. klagenemndas saker 2004/124 premiss 43 og 2004/243 premiss 36, jfr også sak 2003/11. Det er derfor i strid med regelverket når innklagede muntlig tar kontakt med referansepersonene, og baserer evalueringen på denne informasjonen, uten at klager i etterkant kan imøtegå det som fremkommer. At innklagede i ettertid har innhentet skriftlige referanser, endrer ikke dette, siden de skriftlige referansene skulle vært tilgjengelige da tildelingen ble foretatt.</p> <p>I klagenemndas sak 2006/14 premiss 35 kom klagenemnda til at kravet til etterprøvnbarhet er oppfylt dersom oppdragsgiver har tatt tilstrekkelig nøyaktige notater fra samtalen.</p> <p>Vi håper etter dette å ha sikret tillit til at dette vil bli håndtert på en måte som ikke ekskluderer leverandører vi ikke har erfaring med.</p>
--	--	--	---