


---

SPØRSMÅL OG SVAR  
FYLLINGSDALEN GRAVPLASS – UTVIDELSE AV  
GRAVPLASSEN  
FRA TIDLIGERE KONKURRANSE

Spørsmål	Svar
<p><b>Spørsmål 1</b> Det er kommet inn spørsmål om referansebilde på natursteins mur.</p>	<p>I post 07.71.6.15 – 19 er det beskrevet at elvesteinen skal være likest mulig den som er mot Torgny Segerstedtsvei. Dette er feil vei.</p> <p>Korrekt vei er Dag hammerskjolds vei og muren det refereres til er gravplassens eksisterende mur mot denne veien.</p> <p>Referanse er korrigert i beskrivelse.</p> 
<p><b>Spørsmål 2</b> Det stilles spørsmål ved hvor høye disse murene blir, samt hvordan stabiliteten er sikret.</p>	<p>Mur skal plasseres på stabil og drenerende steinfylling som entreprenør skal anbringe. Bak muren skal det også forutsatt plassert drenerende og stabile masser av entreprenør. Mur vil dermed være mer av kosmetisk art og selvstabiliserende (stein lagt knas) utenpå den stabile steinfyllingen. Murbredde som vist i tegning kan økes på den siden det ikke er vist gravfelt.</p> <p>Muren vil stedvis være 2,5 meter høy.</p> <p>Arbeidstegninger for dette vil produseres på senere tidspunkt.</p>
<p><b>Spørsmål 3</b> Er det mulig at stein i eksisterende murer er fra stedlige masser, og er det mulig at samme stein finnes i prosjektområdet og kan benyttes?</p>	<p>Vi kan ikke garantere at det vil finnes tilstrekkelige steinmasser i stedlige masser som skal graves ut.</p> <p>Byggherre ønsker primært at murene er tilnærmet lik de eksisterende murene langs Dag Hammerskjolds vei.</p> <p>Dersom det ikke er mulig å finne tilstrekkelig mengde stein, så kan</p>

	<p>posten settes til 0 og alternativ til opsjonspost kan spesifiseres i tilbuds brevet.</p> <p>Byggherren vil ta den dyreste prisen fra alle tilbudene (til poster som er priset til 0) og tillegge entreprenøren denne summen for å vurdere tilbudet.</p> <p>Byggherre åpner for at alternativ mur kan tilbys som opsjon dersom tilbyder ikke klarer å finne tilstrekkelig mengde stein for murene. Opsjon for alternativ mur skal tilbys i tilbuds brevet. Ved å prise opsjonen i tilbuds brevet unngår vi å måtte publisere er ny beskrivelse, noe som vi tror vil skape merarbeid for mange.</p> <p>Ny mur skal være av altaskifer med steinstørrelse liten maskinstein. Nedenfor er et referansebilde for krav til uttrykket av en slik mur.</p> 
<p>Spørsmål 4 Er andre typer murer vurdert fremfor tørrsteinsmurene som er beskrevet?</p>	<p>Fyllingsdalen gravplass er en av få gravplasser som ble etablert på 80 tallet med 80talls stil for gravplasser. Valg av stein er gjort av arkitektoniske hensyn med tanke på helheten av gravplassen og ikke bare den utvidede delen. Det er derfor ønskelig at muren har tilnærmet lik utforming.</p>
<p>Spørsmål 5 I posten for kumringer og kjegler er det beskrevet IG-pakning. Er det mulig å velge glidepakning?</p>	<p>Det vil ikke være anledning til å tilby på andre løsninger enn dem som er beskrevet. Det skal benyttes IG-pakninger.</p>

	Beskrivelsen er endret til at det er glidepakninger som skal tilbys.
Spørsmål 6 I post 07.73.3.26 er det beskrevet DN650 Ringer med innstøpt pakning (IG). Vi kan ikke finne en leverandør som leverer dette.	For DN650 ringer så åpnes det for at andre løsninger til pakning kan tilbys da DN650 med innstøpt IG pakning ikke er mulig å levere. Dette prises i post for DN650 og løsning skal presiseres i tilbudsbrief.
Spørsmål 7 Tegning V232 viser overvannskum med dykker med sandfang på 10cm. Vil ikke dykker treffe bunn i kummen?	Det er anledning til å justere høyde på utløpet slik at dykker ikke treffer bunn. Det er tilstrekkelig med fall i ledningsnettet til at dette lar seg gjøre. Vi er gjort oppmerksom på problemstillingen. Vi tar den med oss videre i prosjektet og avklarer eventuelle forhold før utførelse.  Beskrevet løsning er den som skal prises.
Spørsmål 8 Tegning v232 viser sandfangskum med innløp i kjegle, vil ikke retning på kjegle være satt og topløsning låst? Vil det være mulig å gå med en forgreining fra innløp istedenfor?	Prosjektert løsning hensyntar drift og vedlikehold på en god og enkel måte. En forgreining på nederste innløp vanskeliggjør eventuell spyling og rengjøring av ledning dersom den går tett. At løsningen låses anser vi ikke som et problem.  Vi ønsker ikke å gjøre endring i prosjektert løsning da vi legger bedre til rette for enklere vedlikehold av systemet.
Spørsmål 9 Post 07.73.3.42 er videreført vannmengde 2l/s. Er det mulig å få dimensjonert høyde på vanntrykk for å kunne beregne dette?	Kommunen har stilt krav til prefabrikkert regulator og at nøyaktigheten skal dokumenteres av leverandøren. Vi ser ikke behovet for at entreprenøren trenger å gjøre noe ytterligere beregninger.  I forkant av utførende arbeider vil det være en gjennomgang sammen med prosjekterende for å sikre at alle detaljer og avklaringer er på plass.
Spørsmål 10 Post 07.73.3.27 er overvannskummer uten renneløp. Vil det være mer hensiktsmessig å få hydraulikk i kum optimalt med renner støpt etter mål? (Briljant kum)	Prosjektert ledningsnett har tilstrekkelig fall slik at hydraulikken er ivaretatt på en god måte. Prosjektert løsning vil også fungere som et ekstra sandfang og vil også ivareta frostsikring av OV anlegget.
Spørsmål 11 Er det en grunn til at Ø1200 er valg på kummer eller kan Ø1000 tilbys? Begrunnelse er at det ikke er så mange leverandører som leverer Ø1200.	Valg av kum (Ø1200) er basert på minimumskrav til Bergen kommune for nedstigningskum. Kummer av mindre størrelse vil dermed ikke tilfredsstille kravene og er derfor ikke av interesse. Det vil også være unødvendig med kummer av større størrelse enn Ø1200.  Det er ikke anledning til å tilby andre kummer en de som er beskrevet.
Spørsmål 12 <del>Det bes om forklaring på følgende poster</del> <del>Post 07.73.1.3. ok lagtykkelse.</del> <del>Post 07.73.1.4 Hvor er dette?</del>	Svar til post 07.73.1.4 Dette er masser i infiltrasjonsgrøft i grønn sone, se tegning V230.  Svar til post 07.73.1.6 Posten gjelder for lag i alle grøfter.

<p>Post 07.73.1.5 - øk lagtykkelse. Post 07.73.1.6 Hvor er dette?</p> <p>Og tilhørende spørsmål. Det ser ut som at total grøftelengde er post 07.73.1.3 + 07.73.1.5 = 870 meter. Er dette korrekt?</p>	<p>Svar til spørsmål om grøftelengde: Grøftens totale lengde er 470m.</p> <p>Se endringer i endringsloggen og beskrivelsen. Grøfteposter er endret i sin helhet hvor lagene er mengdet.</p>
<p>Spørsmål 13 Gjelder post 01.1.26 Hva er det som skal prises, er det renhold over 5 år eller 5 rengjøringer i året?</p> <p>Får vi oppgitt antall kummer/type kummer, kart over rørstrekk.</p>	<p>Det stilles krav til at overvannsanlegget som overleveres er fritt for slam fra byggeprosessen. Antall og lengde er oppgitt i beskrivelsen.</p> <p>På eksisterende gravplass er det 2 kummer, samt en rørføring på ca. 70 meter. Dette er de rørføringene det nye anlegget skal kobles på.</p> <p>Det er 1 kum ved Fyllingsdalen kirke i forbindelse med jorddeponiet.</p> <p>Posten skal prises som at det er 5 rengjøringer i løpet av ett kalenderår.</p>
<p>Spørsmål 14 kvalifikasjonskrav:</p> <p>Hva gjør vi dersom vi ønsker å benytte en underentreprenør som ikke er miljøfyrtårnsertifisert eller isertifisert etter 14001 eller er i en prosess med en slik godkjenning.</p> <p>Er underentreprenør nødt til å fylle ut espd skjema?</p>	<p>Kravet til miljø gjelder alle ledd hos entreprenøren.</p> <p>Dersom underentreprenør ikke er miljøsertifisert, kan hovedentreprenør åpne opp sine miljøsystemer for underentreprenøren. Hovedentreprenøren vil være ansvarlig for miljøstyringen av prosjektet.</p> <p>Dersom hovedentreprenøren åpner opp sine systemer for underentreprenøren i forbindelse med miljøstyring av prosjektet så vil en erklæring på dette være tilstrekkelig. Dette vil være en erklæring fra underentreprenøren om at de plikter å følge hovedentreprenørens miljøsystemer og mål.</p> <p>Underentreprenører skal også fylle ut ESPD skjema. Manglende utfylt ESPD skjema vil kunne føre til avvisning. Mer info om hvordan underentreprenører fyller ut ESPDskjemaet i forbindelse med tilbudet:</p> <p><a href="https://www.mercell.com/nb-no/75423822/espd-og-underleverandorer.aspx">https://www.mercell.com/nb-no/75423822/espd-og-underleverandorer.aspx</a></p> <p>Dette vil nå være tilgjengelig å fylle ut i forbindelse med tilbudsinnlevering (tilbyder). Underentreprenører trenger ikke å fylle ut ESPDen før kontraktsinngåelse.</p>
<p>Spørsmål 15 Rørsystem med IG pakninger vs Glidepakninger.</p>	<p>Erstatter svar i spørsmål 5 og 6</p> <p>Etter gjentagende henvendelser vedrørende overvannsanlegget så har byggherren besluttet at det vil åpnes opp for alternative løsninger på</p>

	<p><b>overvannsanlegget.</b></p> <p>Alternativt overvannsanlegg skal ha tilsvarende dimensjoner, funksjon og omfang slik som prosjektert løsning.</p> <p>Dersom det gis alternative tilbud skal entreprenøren sikre og er ansvarlig for at anlegget prises komplett, alle ytelser skal være medtatt og at anlegget tilfredsstillers dagens lovverk.</p> <p>Alternativt tilbud tydelig fremgå i tilbudsbrevet. Løsning skal utdypes i eget skriv vedlagt tilbudet.</p> <p>Se endringsloggen og beskrivelsen. Vi har endret anlegget fra IGpakning til glidepakning.</p>
<p>Spørsmål 16 Hva menes med steinfri sand, og har dere fraksjon på dette?</p>	<p>Steinfri sand (kabelsand) med fraksjon 0-4mm og skal benyttes som beskyttelse for rør og kabelføringer til EL.</p> <p><b>Dette skal være ivarettatt i nye mengdede grøfteposter</b></p>