



Drammen kommune

Halvorsen & Reine AS
sivilarkitekter MNAL

Besøksadresse
Hotvetalléen 11
Postboks 9327 Åssiden
3063 Drammen
Tlf. 32 21 52 90
Hjemmeside_ www.heras.no
E-mail: heras@heras.no
Foretaksregisteret:
NO 879 421 322

Dato: 16.03.2022

GNR 217 BNR 113 Bråta Borettslag, Bråtaveien 12, 16 og 18, 3051 Mjøndalen – Rammesøknad for tilbygg for sammenknytning av bebyggelsen – Deres saksnummer 21/02495

F1 – REDEGJØRELSE - Tilleggsdokumentasjon

Det vises til skriv fra kommunen med tittelen «Bråtaveien 12, 16 og 18, Vi trenger flere opplysninger for å behandling av din søknad nytt tilbygg – boligformål» datert 18.02.2022.

For at kommunen kan behandle søknad etter plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 20-2 må søknaden inneholde nødvendige opplysninger.

Kommunen skriver:

«Dokumentasjonen som mangler er

Søknad om fravik

Det er i brannteknisk rapport kun informerte om at det ikke er prosjektert med sprinkling ettersom eksisterende bygningsmasse har dette. Det er imidlertid krav om sprinkling for tiltaket, så det må derfor søkes om fravik fra TEK 17 11-12 b. Ved søknad om fravik skal følgende tre hovedpremisser legges til grunn:

- Om det er uforholdsmessige kostnader ved å oppfylle dagens tekniske krav.
 - Om bruksendringen/rehabiliteringen/ombyggingen er forsvarlig
 - Om bruksendringen/rehabiliteringen/ombyggingen er nødvendig for å sikre hensiktsmessig bruk
- Det må derfor sendes inn komplett søknad om fravik før den kan vurderes. Brannvesenet har også gitt tilbakemelding på at tiltaket skal plasseres i tiltaksklasse 3 ved søknad om fravik.

Begrunnelse for søknad om fravik

Fravik:

ANALYSE AV VALGT LØSNING:

Vi kunne for tiltaket ha valgt R 30 [B 30] som branncellebegrensende konstruksjoner – vi har her oppgradert til EI 60 [B 60], altså over preakseptert løsning. I en nødsituasjon ved evakuering, vil man ved dagens situasjon måtte evakuere de demente ut i fri luft, og over i nytt bygg. Med tiltaket kan man nå gå "tørrskodd" over til en annen branncelle, som har bedre ytelse enn dagens situasjon. Siden mellombyggene blir en egen branncelle, vil også brannsmitten mellom byggene oppgraderes. Om man skulle ha sprinklet mellomgangene, vil man ikke kunne dra nytte av dette noen andre plasser enn her. Sprinklene løser ut på ca. 70 grader, og da det sprinklerhodet som blir utsatt for varme. Da



byggene er døgnbemannet, vil en brann med stor sannsynlighet bli oppdaget av brannalarmanlegget eller personalet, før sprinklene utløser. Det vil derfor ha liten effekt og nytteverdi å installere dette.

- Konsekvenser for personsikkerhet: enklere å rømme/evakuere til annet bygg/branncelle. At rømningsveien ut blir noen meter lengre, har ingenting å si for personsikkerheten.
- Konsekvenser for verdisikkerhet: økt verdisikkerhet, da det blir en branncelle mellom byggene, mindre sjanse for brannspredning, da mellomgangene blir oppgradert.
- Konsekvenser for sikkerhet til rednings- og slokkemannskaper: ingen spesiell konsekvens for redningsmannskaper.

KONKLUSJON:

Basert på ovenstående, mener RIBr at det er:

- uforholdsmessige kostnader ved å oppfylle dagens tekniske krav.
- at bruksendringen/rehabiliteringen/ombyggingen er forsvar.
- at bruksendringen/rehabiliteringen/ombyggingen er nødvendig for å sikre hensiktsmessig bruk.

Vi håper med dette at nødvendig redegjørelse/dokumentasjon foreligger, og ber om å bli kontaktet ved spørsmål til søknadens innhold, eller ved behov for ytterligere dokumentasjon.

Med vennlig hilsen

Thony Pold
Halvorsen & Reine AS
Sivilarkitekter MNAL