



Evaluering av rådgivere skal gjøres ved oppdragets slutt, men kan også gjøres underveis i oppdraget

1. Navn på prosjekt

2. Prosjektnummer

3. Kontraktstype

- NS 8401 - Honorarbudsjett
- NS 8401 - Fast pris
- NS 8401 - Kombinasjon av fast pris og honorarbudsjett
- NS 8402 - Honorarbudsjett
- NS 8402 - Fast pris
- NS 8402 - Kombinasjon av fast pris og honorarbudsjett

4. Kontraktsnummer

5. Dato for evaluering  
dd.mm.åå

6. Kontraksverdi oppdragets start

7. Kontraksverdi ved oppdragets slutt (inkluderer kontraktsum + endringer og tillegg)

OBS Sett inn forventet sluttkostnad pr tiden, hvis det er en underveisvurdering

8. Leverandørnavn

- AGRAFF ARKITEKTUR AS
- ASPLAN VIAK AS
- COWI AS
- DHI AS
- HR PROSJEKT AS
- INGENIØRFIRMA PAUL JØRGENSEN AS
- KARL KNUDSEN AS
- LINK ARKITEKTUR AS
- Lusparken Arkitekter AS
- MULTICONSULT NORGE AS
- NORCONSULT AS
- OPAK AS
- Per Knutsen Arkitektkontor AS
- PIR II AS
- PROSJEKTUTVIKLING MIDT-NORGE AS
- RAMBØLL NORGE AS
- Selberg Arkitekter AS
- STEIN & VEG CONSULT AS
- STRUCTOR TRONDHEIM AS
- SWECO NORGE AS

- VA- PROSJEKT MIDT- NORGE AS
- VIANOVA TRONDHEIM AS
- White arkitekter AB
- WSP NORGE AS
- ÅF ADVANSIA AS
- ÅF ENGINEERING AS

9. Prosjektleder - oppdragsgiver

10. Byggeleder - oppdragsgiver

11. KP/SHA - oppdragsgiver

12. Rådgivers prosjektleder for oppdraget

13. Økonomi

1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4, kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I hvor stor grad har rådgiveren ivaretatt Trondheim kommune sine økonomiske interesser i gjennomføringen av oppdraget?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

#### 14. Fremdrift

1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4, kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Har rådgiveren, ut fra en samlet vurdering, bidratt til at prosjektets framdrift har blitt ivaretatt?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

#### 15. Kvalitet

1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4, kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Har rådgiveren, ut fra en samlet vurdering, levert et faglig godt arbeid, i tråd med gjeldende normer, og uten vesentlige feil og mangler?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

#### 16. Sikkerhet, helse og arbeidsmiljø

1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4, kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Har rådgiveren, ut fra en samlet vurdering, ivaretatt sine forpliktelser når det gjelder sikkerhet, helse og miljø?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

17. Samarbeidsklima  
1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4, kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Har rådgiveren, ut fra en samlet vurdering, bidratt til et godt samarbeidsklima?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

18. Samlet vurdering av leveransen  
1 er dårlig 10 er utmerket

Kommenter under for prosjektleders vurdering

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Gi en samlet score av rådgiveren for dette oppdraget	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

Svar er mottatt. Takk



Evaluering av entreprenøroppdrag skal gjøres ved oppdragets slutt, men kan også gjøres underveis i oppdraget.

1. Prosjektnummer

2. Navn på prosjekt

3. Kontraktstype

- NS 8405 -Utførelsesentreprise
- NS 8406 Forenklet utførelsesentreprise
- NS 8407 Totalentreprise.

4. Kontraksnummer

5. Dato for evaluering

dd.mm.åå

6. Kontraksverdi oppdragets start

7. Kontraksverdi ved oppdragets slutt (inkluderer kontraktsum + endringer og tillegg)

OBS Sett inn forventet sluttkostnad pr tiden, hvis det er en underveisvurdering

8. Leverandørnavn

- BETONGPARK ANLEGG AS
- BL ENTREPRENØR AS
- BN ENTREPRENØR AS
- BRENDE AS
- BRØDRENE BJERKLI AS
- DIN GÅRDSPLASS DRIFT AS
- DOVRE ENTREPRENØR AS
- GJERVAN AS
- GRAVER AS
- GRUNNARBEID ENTREPRENØR AS
- GUNNAR SAGBERG AS
- KRÜGER KALDNES AS
- OLIMB RØRFORNYING AS
- OTTAR AUGDAL AS
- Park og Anlegg A/S
- PEAB ANLEGG AS
- REKKJE STIUTVIKLING AS
- RUTA ENTREPRENØR AS
- SANITÆRTEKNIKK AS
- SG ENTREPRENØR AS
- SKANSKA NORGE AS
- STEG ENTREPRENØR AS
- SØBSTAD AS

TEKNOBYGG AS

TROMEK SERVICE AS

9. Prosjektleder - entreprenør

10. Anleggsleder - entreprenør

11. Prosjektleder - oppdragsgiver

12. Byggeleder - oppdragsgiver

13. KU/SHA - oppdragsgiver

14. Økonomi

1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4 kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I hvor stor grad har entreprenør ivaretatt Trondheim kommune sine økonomiske interesser i gjennomføring av oppdraget?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar



### 15. Fremdrift

1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4 kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Har entreprenøren, ut fra en samlet vurdering, bidratt til at prosjektets framdrift har blitt ivaretatt?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

### 16. Kvalitet

1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4 kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Har entreprenøren, utfra en samlet vurdering, levert et faglig godt arbeid, i tråd med gjeldende normer, og uten vesentlige feil og mangler?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

### 17. Sikkerhet, helse og arbeidsmiljø

1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4 kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Har entreprenøren, ut fra en samlet vurdering, ivaretatt sine forpliktelser når det gjelder sikkerhet, helse og miljø?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

### 18. Samarbeidsklima

1 er dårlig 10 er utmerket

Dersom du skårer 1-4 kommenter under

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Har entreprenøren, ut fra en samlet vurdering, bidratt til et godt samarbeidsklima?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

### 19. Samlet vurdering av leveransen

1 er dårlig 10 er utmerket

Kommenter under for prosjektleders vurdering

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Gi en samlet score av entreprenøren for dette oppdraget	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentar

Svar er mottatt. Takk

## Evaluering av rådgivere og entreprenører

I hvor stor grad har rådgiver/entreprenør ivaretatt Trondheim kommune sine økonomiske interesser i gjennomføringen av oppdraget?

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	<p>Leverandøren utmerker seg klart i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist svært god forståelse for Trondheim kommune sine økonomiske interesser og har handlet proaktivt for å ivareta disse interessene på en særdeles god måte.</p> <p>Alt av fakturaer, endringsvarsler, økonomirapporter og statusrapporter har vært prikkfritt utfylt og rettidig håndtert.</p> <p>Med tanke på økonomi har leverandøren gitt en merverdi for Trondheim kommune i forhold til hva vi i utgangspunktet forventet. Leverandøren har bidratt positivt utover å opptre i henhold til kontrakt når det gjelder prising og fakturering.</p>
7-8	Meget God	<p>Leverandøren skiller seg klart ut i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist god forståelse for Trondheim kommune sine økonomiske interesser og har ivaretatt disse på en meget god måte.</p> <p>Alt av fakturaer, endringsvarsler, økonomirapporter og statusrapporter har vært prikkfritt utfylt og rettidig håndtert.</p> <p>Det økonomiske resultatet til prosjektet har vært i tråd med Trondheim kommune sine forventninger.</p>
5-6	God	<p>Leverandøren har gjennom oppdraget til en viss grad hatt Trondheim kommune sine økonomiske interesser i fokus og har ivaretatt disse interessene på en akseptabel måte.</p> <p>Fakturaer, endringsvarsler, økonomirapporter og statusrapporter har i all hovedsak vært riktig utfylt og rettidig håndtert. De feil som har forekommet har blitt rettet raskt opp og ikke gjentatt seg ved senere rapportering.</p> <p>Det økonomiske resultatet til prosjektet har vært i tråd med Trondheim kommune sine forventninger.</p>
3-4	Nokså god	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist mindre grad av forståelse for Trondheim kommune sine økonomiske interesser.</p> <p>Det har vært gjentakende problemer med feilaktig utfylte fakturaer, endringsvarsler, økonomirapporter og statusrapporter. Det har vært forsinkelser i håndteringen av disse.</p> <p>Det økonomiske resultatet til prosjektet har blitt dårligere enn det Trondheim kommune forventet.</p>

1-2	Tilstrekkelig	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist liten eller ingen grad av forståelse for Trondheim kommune sine økonomiske interesser.</p> <p>Det har vært gjentakende problemer med feilaktig utfylte fakturaer, endringsvarsler, økonomirapporter og statusrapporter. Det har vært forsinkelser i håndteringen av disse. Feil har ikke blitt rettet opp i tide og vært tilbakevendende gjennom prosjektet.</p> <p>Det økonomiske resultatet til prosjektet har blitt dårligere enn Trondheim kommune sine forventninger. Økonomien i prosjektet har vært så dårlig at det grenser til å diskvalifisere leverandøren i fremtidige leveranser.</p>
-----	---------------	---

**Har rådgiveren/entreprenøren, ut fra en samlet vurdering, bidratt til at prosjektets framdrift har blitt ivaretatt?**

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	<p>Leverandøren utmerker seg klart i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist svært god forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift og har handlet proaktivt for å ivareta disse interessene på en særdeles god måte.</p> <p>Leverandøren har gitt innspill og råd knyttet til framdrift som har ført til at framdriften i prosjektet har blitt bedre enn det Trondheim kommune forventet. Leverandøren har bidratt positivt utover å opptre i henhold til kontrakt når det gjelder framdrift.</p>
7-8	Meget God	<p>Leverandøren skiller seg klart ut i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist god forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift og har ivaretatt disse på en meget god måte.</p> <p>Alle rutiner knyttet til framdrift har blitt fulgt til punkt og prikke og oppdragsgiver har gjennom hele prosjektets varighet blitt varslet rettidig om forhold knyttet til framdriften.</p> <p>Fremdriften til prosjektet har vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.</p>
5-6	God	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift og har ivaretatt disse på en god måte.</p> <p>Alle rutiner knyttet til framdrift har som regel blitt fulgt og oppdragsgiver har gjennom hele prosjektets varighet stort sett blitt varslet rettidig om forhold knyttet til framdriften.</p> <p>Fremdriften til prosjektet har vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.</p>
3-4	Nokså god	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist mindre grad av forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift.</p>

		<p>Det har vært tilbakevendende problemer knyttet til framdriften. Det har vært forsinkelser, leveranser har blitt forsinket og kommunikasjonen med oppdragsgiver rundt framdriften i prosjektet har vært for dårlig.</p> <p>Fremdriften til prosjektet har blitt dårligere enn det Trondheim kommune hadde forventet.</p>
1-2	Tilstrekkelig	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren vist liten eller ingen grad av forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder framdrift.</p> <p>Det har vært konstante problemer knyttet til framdriften. Det har vært forsinkelser, leveranser har blitt forsinket og kommunikasjonen med oppdragsgiver rundt framdriften i prosjektet har vært for dårlig.</p> <p>Fremdriften til prosjektet har blitt dårligere enn det Trondheim kommune hadde forventet. Framdriften i prosjektet har vært så dårlig ivaretatt at det grenser til å diskvalifisere leverandøren i fremtidige leveranser.</p>

**Har rådgiveren/entreprenøren, utfra en samlet vurdering, levert et faglig godt arbeid, i tråd med gjeldende normer, og uten vesentlige feil og mangler?**

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	<p>Kvaliteten på leveransen utmerker seg klart i positiv retning. Leverandøren har vist særdeles god forståelse for Trondheim kommune sine behov og viser fagkunnskap på svært høyt nivå. Leverandøren har ivaretatt alle relevante faglige metoder på en særdeles god måte.</p> <p>Kvaliteten på leveransen har overgått Trondheim kommune sine forventninger.</p>
7-8	Meget God	<p>Kvaliteten på leveransen skiller seg klart ut i positiv retning. Leverandøren har vist meget god forståelse for Trondheim kommune sine behov og viser fagkunnskap på høyt nivå. Leverandøren har ivaretatt de aller fleste relevante faglige metoder på en meget god måte.</p> <p>Kvaliteten på leveransen har fullt og helt svart til Trondheim kommune sine forventninger.</p>
5-6	God	<p>Leverandøren har vist forståelse for Trondheim kommune sine behov og viser god fagkunnskap. Leverandøren har stort sett ivaretatt relevante faglige metoder på en god måte.</p> <p>Kvaliteten på leveransen har vært god og svart til Trondheim kommune sine forventninger.</p>
3-4	Nokså god	<p>Leverandøren har vist nokså god forståelse for Trondheim kommune sine behov og viser tilfredsstillende fagkunnskap. Leverandøren behersker stort sett relevante faglige metoder på en tilfredsstillende måte.</p> <p>Kvaliteten på leveransen har vært akseptabel, men ikke svart til Trondheim</p>

		kommune sine forventninger.
1-2	Tilstrekkelig	Kvaliteten til leveransen er akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskravene. Leverandøren har vist forståelse for Trondheim kommune sitt behov, men viser merkbare mangler med tanke på fagkunnskap.  Kvaliteten på leveransen har ikke svart til Trondheim kommune sine forventninger.

Har rådgiveren/entreprenøren, ut fra en samlet vurdering, ivaretatt sine forpliktelser når det gjelder sikkerhet, helse og miljø?

*I hvor stor grad har leverandøren ivaretatt hensynet til sikkerhet, helse og arbeidsmiljø?*

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	Leverandøren utmerker seg klart i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist svært god forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder SHA og har handlet proaktivt for å ivareta disse interessene på en særdeles god måte.  Leverandøren har gitt innspill og råd knyttet til SHA som har ført til at denne delen av prosjektet har blitt bedre enn det Trondheim kommune forventet. Leverandøren har bidratt positivt utover å opptre i henhold til kontrakt når det gjelder SHA.
7-8	Meget God	Leverandøren skiller seg klart ut i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren vist god forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder SHA og har ivaretatt disse på en meget god måte.  Alle rutiner knyttet til SHA har blitt fulgt til punkt og prikke.  SHA i prosjektet har vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.
5-6	God	Gjennom oppdraget har leverandøren vist forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder SHA og har ivaretatt disse på en god måte.  Alle rutiner knyttet til SHA har som regel blitt fulgt.  SHA i prosjektet har vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.
3-4	Nokså god	Gjennom oppdraget har leverandøren vist liten grad av forståelse for Trondheim kommune sine behov når det gjelder SHA.  De fleste rutiner knyttet til SHA har som regel blitt fulgt.  SHA i prosjektet har vært akseptabel, men ikke vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger.
1-2	Tilstrekkelig	SHA i prosjektet er akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskravene.

		<p>Forhold rundt SHA har ikke hatt det fokus Trondheim kommune forventer av våre leverandører.</p> <p>SHA i prosjektet har ikke vært i henhold til Trondheim kommune sine forventninger. Hensynet til SHA har vært så dårlig ivaretatt at det grenser til å diskvalifisere leverandøren i fremtidige leveranser.</p>
--	--	--

#### Har rådgiveren/entreprenøren, ut fra en samlet vurdering, bidratt til et godt samarbeidsklima?

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	<p>Leverandøren utmerker seg klart i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren bidratt i særdeles stor grad til et godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har vært fleksibel, men samtidig tydelig på egne behov. Leverandøren har bidratt aktivt til å avklare forventninger partene i mellom og i tidlig fase tatt opp saker som potensielt kunne blitt vanskelige å håndtere.</p> <p>Leverandøren har strukket seg lenger enn Trondheim kommune sine forventninger med tanke på å få til et godt samarbeidsklima.</p>
7-8	Meget God	<p>Leverandøren skiller seg klart ut i positiv retning. Gjennom oppdraget har leverandøren bidratt i meget stor grad til et godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har vært fleksibel, men samtidig tydelig på egne behov. Leverandøren har bidratt til å avklare forventninger partene i mellom og i tidlig fase tatt opp saker som potensielt kunne blitt vanskelige å håndtere.</p> <p>Leverandøren har tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p>
5-6	God	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren bidratt til et normalt godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p>
3-4	Nokså god	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren bidratt til et nokså godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har vist seg mindre fleksibel og imøtekommende enn det Trondheim kommune ønsker seg fra sine leverandører. Potensielle problemer har ikke blitt tatt opp tidlig nok og har fått lov til å utvikle seg til å bli vanskelige samarbeidspunkter. Leverandøren har heller ikke vært tydelig nok til å formidle egne behov.</p> <p>Leverandøren har tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren har ikke fullt ut tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p>

1-2	Tilstrekkelig	<p>Gjennom oppdraget har leverandøren ikke bidratt til et godt samarbeidsklima.</p> <p>Leverandøren oppleves som vanskelig å forholde seg til, er lite fleksibel og har generelt sett vært vanskelig å samarbeide med på en god måte.</p> <p>Leverandøren har ikke tilfredsstilt Trondheim kommune sine forventninger med tanke på et godt samarbeidsklima.</p>
-----	---------------	---

#### Gi en samlet score av leverandøren for dette oppdraget

Poeng	Betegnelse	Beskrivelse
9-10	Fremragende	Dette er en leveranse som overgår kommunen sine forventninger. Det er svært sjelden at vi får leveranser på dette nivået. Leverandøren har gått utover det man kan forvente og gjort mer enn det kontrakten krever med tanke på kvalitet, økonomi, fremdrift, SHA og samarbeid.
7-8	Meget God	En meget god leveranse. Her har leverandøren oppfylt alle kommunen sine forventninger til prosjektet på en meget god måte.
5-6	God	En normalt god leveranse. De fleste av våre leveranser vil havne i denne kategorien.
3-4	Nokså god	Her er vi ikke helt fornøyd med leveransen. Selv om sluttleveransen for det meste tilfredsstiller våre forventninger, er det flere områder vi ikke er helt tilfreds med.
1-2	Tilstrekkelig	Dette er en dårlig leveranse som ligger helt i nedre sjikt av det vi kan akseptere. Leverandøren har levert et produkt som er så dårlig at det grenser opp mot å diskvalifisere leverandøren ved senere konkurranser.