

Nr.	Spørsmål	Svar
1	<p>Viser til Konkurransesgrunnlag og punkt 5 tildelingskriterier.</p> <p>Her vektes pris med 35% og kvalitet med 65%. Det bes i den forbindelse om en nærmere fordeling/vektningsgrad av de vektningpunktene som tilhører pris og kvalitet.</p> <p>Dette gir oss tilbydere en mer forutberegnelighet på vektingen under dette punktet.</p>	<p>For kriteriet pris vil det evalueres på de prisene som er oppgitt i prisskjema, samt en generell rabattsats. Den interne vektingen vil være forutberegnelig ved at den vil følge omfanget av de opplistede produktene.</p> <p>For kvalitet vil det evalueres på besvarelser gitt i kravene som er definert som A* og B i kravspesifikasjon.</p>
2	<p>Viser til Del 2_Bilag 1A_Produkt- og prisliste, samt Bilag 1 Spesifikasjoner for ytelsen, og ber oppdragsgiver å spesifisere følgende poster slik at dette blir likt grunnlag for alle tilbydere:</p> <p>Punkt 3.1.14 - kontorstol - prises med eller uten armlener, og med eller uten nakkestøtte?</p> <p>Punkt 3.1.15 - arbeidsbord - er det å forstå at alle de forespurte størrelser på bord som er presisert skal prises, inkludert kabelgjennomføring og penneskuff?</p> <p>Punkt 3.1.16 - skap - ber oppdragsgiver spesifisere hva som skal prises?</p> <p>Punkt 3.1.17 - bord - ber oppdragsgiver spesifisere hva som skal prises?</p> <p>Punkt 3.1.22 - øvrige produkter - er det slik å forstå at oppdragsgiver her ber om en oversikt på øvrig sortiment og at vi som tilbyder skal oppgi en rabattprosent for de øvrige produktgruppene i Bilag 1A?</p>	<p><b>Se spørsmål 7.</b></p> <p>3.1.14: Kontorstoler skal prises inklusive armlener og med nakkestøtte.</p> <p>3.1.15: Arbeidsbord skal prises i størrelse 180cm bredde, inkludert kabelgjennomføring og penneskuff</p> <p><del>3.1.16: Leverandør bes her selv om å velge ut en modell/størrelse de anser som best egnet til å oppfylle formålet og som ivaretar de opplistede krav.</del></p> <p><del>3.1.17: Leverandør bes her selv om å velge ut en modell/størrelse de anser som best egnet til å oppfylle formålet og som ivaretar de opplistede krav.</del></p> <p>3.1.22: Det er korrekt. For alle øvrige produkter (12-17 i bilag 1A) vil det bli lagt til grunn en rabattsats i evalueringen.</p>
3	<p>5.1 Evaluering av pris, dere skriver at beste pris får 10 poeng, og at *2 får 0 poeng. Skal det ikke være poeng etter % vis forskjell?</p>	<p>Oppdragsgiver har for denne konkurransen valgt en lineær metode for evaluering av priskriteret. Forskjellene innenfor pris vil bli vurdert og poengsatt</p>

		innenfor de retningslinjer som er angitt.
4	<p>Dere ber om i hvitbeiset/hvitpigmentert tre med sorte detaljer på plater og skap: De aller fleste har ikke dette som standard, men må prise dette som spesial. Normale materialer i bransjen er lakkert finer f. eks bøk, bjørk, lønn etc. Eller laminat Testet i henhold til EN12720. Platen blir testet med hensyn til motstand mot forskjellige typer væsker og belastninger; vann, fett, fargende væske (kaffe), tørr varme, fett i ripe, ripping på overflaten, og EN 12722 som gjelder varme, ulike temperaturer etc. Disse kravene tilfredsstiller krav til offentlig miljø.</p> <p>Dette er en bedre egnet overflate lakkerte overflater. Det står ikke noe om hvilke detaljer som skal være sorte.</p> <p>Vi anbefaler at dere endrer til laminat i testet i henhold til EN12720 og 12722</p>	<p>Oppdragsgiver har satt dette som et krav basert på ønskelig utforming/utseende på kontormøblement. Oppdragsgiver har ikke fått øvrige henvendelser på at dette ikke kan leveres uten problemer og velger derfor å la dette kravet stå som det er.</p>
5	<p>Vi kan ikke se at dere oppgir mål på produktene dere ber om pris på, fint om dere kan oppgi mål på bord, skap etc.</p>	<p><b>Se spørsmål 7.</b></p> <p><del>Det vises til spørsmål 2 – leverandør bes selv om å velge ut modell/størrelse som de anser best egnet til å oppfylle formålet og som ivaretar de opplistede krav.</del></p>
6	<p>Dere ber om rabatt for andre varer i samme produktgruppe. Vi har mange leverandører/produsenter pr varegruppe. De forskjellige leverandørene/produsentene har forskjellige kalkyler på samme produktgruppe.</p> <p>Her må dere be om rabatt per relevante produsent/varemerke.</p>	<p>Leverandør må selv vurdere hvilken rabatt som kan tilbys for hver varegruppe opp mot oppdragsgiver. Oppdragsgiver ønsker i utgangspunktet én enkelt rabattsats å forholde seg til per varegruppe.</p> <p>Dersom det skal differensieres på rabatter må disse oppgis på en oversiktlig måte som gjøre oppdragsgiver kan evaluere utfallet av differensierte rabatter per produsent eller varemerke.</p>
7	<p>Det er i spørsmålene bedt om nærmere informasjon om dimensjoner på produktene og hvordan de enkelte produkter skal prises. Det generelle svaret på dette fra Oppdragsgiver er at <i>«leverandøren bes selv om å velge ut modell/størrelse som de anser best egnet til å oppfylle formålet og som ivaretar de opplistede krav»</i>.</p> <p>Vi ønsker i denne sammenheng å påpeke at</p>	<p>Hensikten med oppsettet er at leverandører selv skal vurdere hvilke produkter som egner seg best til å løse oppdragsgivers behov basert på kravene listet opp i spesifikasjonen.</p> <p>Oppdragsgiver ser imidlertid at det kan være uklart hva som vil gi bedre uttelling på kvalitet</p>

<p>oppdragsgiver er forpliktet til å følge de grunnleggende prinsippene om (bl.a.) likebehandling og forutberegnelighet som er angitt i lov om offentlige anskaffelser § 4. I dette ligger at alle leverandører skal gis like muligheter til å konkurrere om tildeling, herunder ved å ha like muligheter til å inngi tilbud som er tilpasset Oppdragsgivers behov og den evaluering Oppdragsgiver skal gjøre. Videre skal det være forutberegnelig for alle leverandørene hvordan evaluering av tilbudene vil gjennomføres, både for evaluering av pris og kvalitet.</p> <p>Den informasjon som er gitt vedrørende ønskede dimensjoner på produktene, og hvordan prisene på tilbudte produkter skal fastsettes, oppfyller etter vår oppfatning ikke disse kravene. Det er lite forutberegnelighet knyttet til hva som vil gi god uttelling ved evaluering av kvalitet. For at det skal kunne overlates til leverandørene å velge ut modell/størrelse som de anser best egnet til å oppfylle formålet og som ivaretar de opplistede krav, så må det gis tilstrekkelig informasjon om Oppdragsgivers behov og krav til produktene. Det at leverandørene er gitt tilgang på tegninger av lokalene og estimerte antall produkter er ikke tilstrekkelig. Det må for alle de etterspurte produkter oppgis informasjon om hva som er Oppdragsgivers behov og hva som vil gi uttelling ved evaluering av kvalitet. Her nevnes som eksempel at det må opplyses hvilket behov Oppdragsgiver har til skap, hva de skal brukes til, antall skap det er behov for på et gitt areal og hvor mye skapene bør romme.</p> <p>Det er angitt i kravspesifikasjonen punkt. 3.1.1 at det skal oppgis dimensjoner på de tilbudte produkter, og at disse skal være så like ønskede dimensjoner som mulig. For at dette kravet skal være mulig for leverandørene å oppfylle, så må det oppgis ønskede dimensjoner.</p> <p>Når det gjelder pris, er det svært uklart hvordan prisen på de enkelte produkter skal settes, særlig der produktene tilbys i ulike materialer og priser. Slik vi oppfatter kravspesifikasjonen er det mulig, og delvis ønskelig, at det gis tilbud på ulike dimensjoner og ulike materialer, overflater og farger på flere av produktene. (Se for eksempel kravspesifikasjonen punkt 3.1.1, 3.1.15, 3.1.16,</p>	<p>Oppdragsgiver har derfor valgt å presisere dimensjoner på produktene 3.1.15 (arbeidsbord), 3.1.16 (skap), 3.1.17 (møteroms-/spiseromsbord) som skal tilbys. Dette er lagt inn i oppdatert prismatrise.</p>
--	---

	<p>3.1.17) Der det tilbys alternative produkter med ulike størrelser og eller egenskaper ved produktene, er det uklart hvordan pris skal oppgis og evalueres. Uavhengig av om det kun skal inngis én pris, selv om det tilbys flere ulike produkter, eller det skal inngis én pris per tilbudte produkt, er det ikke forutberegnelig hvordan dette skal evalueres basert på prisskjemaet. Det kan her for eksempel vises til nylig avsagt KOFA-avgjørelse i sak 2018/467, hvor det slås fast at slike uklarheter i konkurransegrunnlaget vil medføre avvisningsplikt.</p> <p>Etter vår oppfatning kan manglende oppfyllelse av kravene til likebehandling og forutberegnelighet her rettes ved at Oppdragsgiver gir den nødvendige informasjon i tilstrekkelig tid før tilbudsfrist. Konsekvensene av at dette eventuelt ikke gjøres, vil etter vår oppfatning medføre en plikt for Oppdragsgiver til å avlyse konkurransen og en eventuell tildeling gjort på grunnlag av konkurransegrunnlaget slik det er i dag, supplert med spørsmål og svar, må oppheves.</p> <p>Vi ber på dette grunnlag om at Oppdragsgiver oppgir den nødvendige informasjon som gjør leverandørene i stand til å vurdere hvilke produkter som oppfyller formålet best, da særlig med tanke på dimensjoner. Videre bes det avklart hvordan prisene for de ulike produktene skal fastsettes, særlig med tanke på de situasjonene der det kan/skal tilbys produkter med ulike dimensjoner/egenskaper.</p> <p>Det bes avslutningsvis om at den ønskede informasjon også ledsages av en ny mulighet til å stille oppfølgingsspørsmål, og en utsettelse av tilbudsfristen slik at leverandørene gis en rimelig mulighet til å tilpasse seg informasjonen.</p>	
8	<p><b>Spørsmål 2:</b></p> <p>I Bilag 1 «spesifikasjon av ytelsen» punkt 3 står det: «<i>Kravene som fremgår under er overordnede krav som gjelder alle leveransene som inngår i rammeavtalen. Det er angitt ytterligere krav til den enkelte vare i bilag 1A og 1B.</i>»</p> <p>Vi kan ikke så at det er fremlagt noe bilag 1B. Kan dere vennligst bekrefte at dette dokumentet ikke finnes, eventuelt sørge for at det fremlegges?</p>	<p>Henvisningen til Bilag 1B er en inkurie. Informasjonen i tidligere 1B er tatt inn i kravspesifikasjon.</p>

9	<p>Ref. Oppdragsgivers endring av tilbudsfrist, finner Tilbyder det fornuftig at fristen til å stille spørsmål også utsettes, dette for å kunne stille eventuelle oppfølgingsspørsmål til kommende spørsmål/svar i konkurransen.</p> <p>Norengros oppfordrer Oppdragsgiver til å utsette fristen for å stille spørsmål med 7 dager (18.03.2019).</p>	<p>Spørsmålsfrist utsettes til 15.03 kl.12:00.</p>
10	<p>Vedr. konkurransens tildelingskriterium <i>Pris</i>, hvor bla. <i>rabattsatser</i> vil bli vurdert;</p> <p>Tilbyder mener denne måten å vekte deler av priskriteriet er utformet slik at det ikke vil komme Oppdragsgiver (og dermed offentligheten) til gode. Bransjen opererer ikke med sammenlignbare veiledende priser, dette fordi bransjen må ta hensyn til markedets mange forskjellige måter å forespørre priser på. Et <u>mulig</u> resultat av dette er høye rabatter, som i seg selv ikke nødvendigvis gir kunden den beste kjøpsprisen. Et eksempel på dette kan være følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilbyderne 1, 2 og 3 tilbyr et produkt som er 100% likt. Alle 3 Tilbyderne har 100% lik kostpris, f.eks. 100,-. Salgsprisen til Tilbyder 1 er 200,-, Tilbyder 2 er 800,- og Tilbyder 3 er 1200,-. Hvis Tilbyderne gir lik rabatt, må Oppdragsgiver vekte Tilbyderne likt, og vil dermed kunne risikere å ende opp med priser som er langt høyere enn hva rabatten egentlig vil tilsa. Et annet eksempel er hvis Tilbyder 1 gir 40% rabatt, Tilbyder 2 gir 45% rabatt og Tilbyder 3 gir 50% rabatt. Med dette eksempelet vil Oppdragsgiver betale 120,- til Tilbyder 1, 440,- til Tilbyder 2, og 600,- til Tilbyder 3. Oppdragsgiver må vekte Tilbyder 3 best fordi rabatten er høyest, men vil allikevel måtte betale <u>5 ganger mer</u> enn mot den dårligst vektete Tilbyderen (Tilbyder 1).</li> </ul> <p>Tilbyder oppfordrer Oppdragsgiver til å endre fra vekting av høyeste rabatt, til en</p>	<p>Oppdragsgiver har vurdert denne problemstillingen, men konkludert med at rabattsats er tilstrekkelig ettersom omfanget av øvrige varer vil være lite. Dette vil legges til grunn i prisevalueringen.</p>

	påslagmodell hvor laveste påslag i prosent fra kostpris blir vektet best. Oppdragsgiver bør/kan forbeholde seg retten til 3. parts innsyn for å sikre avtalens interesser.	
11	Kan Oppdragsgiver vennligst fortelle hvordan en skal prise kravet i excel-arket? Kan ev. bestå av flere deler, derfor vanskelig å forstå.	Prismatrisen er oppdatert med egen rad for sofagruppe og egen for lenestol.