



Saksnr.: 2017/19698
Dokumentnr.: 103
Løpenr.: 238004/2018
Klassering: D00
Saksbehandler: Anna-Klara Jonsson

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Teknisk utvalg		

Foten stupetårn - valg av tildelingskriterier

Utvalgsleders innstilling

Utvalgsleder anbefaler teknisk utvalg å fatte følgende vedtak:

1. Tildelingskriteriene for anbudskonkurranse for nytt stupetårn på Foten godkjennes som beskrevet i saken.
2. Teknisk utvalg beslutter hvilke eventuelle alternative løsningsforslag som skal rangeres på 1-, 2- og 3. plass ut fra estetikk.

Fredrikstad, 11.12.2018

Kort begrunnelse for eventuelt endret innstilling fra utvalgsleder

Ingen endring

Rådmannens kommentar

Ingen kommentar

Rådmannens forslag til innstilling

1. Tildelingskriteriene for anbudskonkurranse for nytt stupetårn på Foten godkjennes som beskrevet i saken.
2. Teknisk utvalg beslutter hvilke eventuelle alternative løsningsforslag som skal rangeres på 1-, 2- og 3. plass ut fra estetikk.

Sammendrag

Bystyrets vedtok 18.10.2018 i politisk sak 133/18

1. Budsjettramme for oppføring av stupetårn på Foten økes med 3,2 millioner kroner.
2. Økningen finansieres gjennom 805 000 kroner i spillemiddeltilskudd og ved omprioritering innenfor investeringsbudsjettet inneværende/neste år med 2 395 000 kroner fra tidligere bevilgede midler til Molvigkaia (AN7286)
3. Det er ikke aktuelt å bygge gjeldende stupetårn til en høyere sum en det som nå anslås.
4. Når prosjektet legges ut på anbud, åpnes det også for andre alternative løsninger og priser. Tildelingskriteriene skal kunne anvendes ved evalueringen av både alternative tilbud, og tilbudene som er i samsvar med løsningen som er beskrevet i anskaffelsesdokumentene. Teknisk utvalg vil ta den endelige avgjørelsen når anbudsrunden er ferdig.

Rådmannen oppfatter vedtaks punkt 3 slik at P85 for stupetårnet etter gjennomført anbudskonkurranse ikke kan være høyere enn 5,2 millioner kroner.

Vedtaks punkt 4 innebærer at ulike løsningsforslag med ulikt utseende, teknisk kvalitet og pris kan måtte vurderes opp imot hverandre.

For at anbudskonkurransen skal oppfylle de grunnleggende krav til likebehandling, forutberegnelighet, etterprøvnbarhet og forholdsmessighet må det på forhånd være kjent for leverandørene hvilke kriterier kommunen kommer til evaluere anbudene ut i fra.

Det foreslås at tilbudene evalueres ut i fra en kombinasjon av kostnader og estetikk.

1. Kostnaden vurderes som en kombinasjon av tilbudspris, levetid og årlig drifts- og vedlikeholdskostnad (DV).
 - Tilbudsprisen er den entreprisekostnaden som Fredrikstad kommune må betale for tårnet.
 - Levetiden må angis av leverandøren og skal angi hvor lenge tårnet er antatt å vare før det må erstattes.
 - Årlig drift og vedlikeholdskostnad må angis av leverandøren og vil vise hva den gjennomsnittlige kostnaden for drift og vedlikehold vil bli for Fredrikstad kommune per år.
2. Kvaliteten vurderes på estetikk.
 - Evaluering av estetikk innebærer at tilbyder av alternativt tilbud må legge ved skisse med foreslått løsning ved innlevering av tilbud.

Det foreslås at teknisk utvalg vurderer hvilket alternative tilbud som ut i fra en estetisk vurdering skal komme på 1-, 2- og 3. plass. Det foreslås at 1. plass premieres med et fradrag på 500 000 «poeng kr», 2. plass får fradrag på 300 000 «poeng kr» og 3 plass får fradrag på 100 000 «poeng kr». Øvrige tilbud får 0 «poeng kr» i fradrag.

Utfallet av konkurransen kan bli at vinnerforslaget medfører en P85 på over 5,2 millioner. Konkurransen må i så fall avlyses, og det vil ikke være anledning til å inngå kontrakt med nest beste tilbyder, selv om dette forslaget medfører en P85 under 5,2 millioner kroner.

Det alternative som allerede er prosjektert er innvilget rammetillatelse. Det er en viss risiko for at alternative forslag ikke vil oppnå rammetillatelse, og dermed ikke kan gjennomføres.

Vedlegg

- 1 Simulering evaluering

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

2. Stupetårn Foten – budsjettramme. Bystyret, sak 133/18, behandlet 18.10.2018.
3. Stupetårn på Foten – valg av alternativ. Teknisk utvalg, sak 46/17, behandlet 08.11.2017

Saksopplysninger

Bystyrets vedtok 18.10.2018 i sak 17/10451

1. Budsjettramme for oppføring av stupetårn på Foten økes med 3,2 millioner kroner.
2. Økningen finansieres gjennom 805 000 kroner i spillemiddeltilskudd og ved omprioritering innenfor investeringsbudsjettet inneværende/neste år med 2 395 000 kroner fra tidligere bevilgede midler til Molvigkaia (AN7286)
3. Det er ikke aktuelt å bygge gjeldende stupetårn til en høyere sum en det som nå anslås.
4. Når prosjektet legges ut på anbud, åpnes det også for andre alternative løsninger og priser. Tildelingskriteriene skal kunne anvendes ved evalueringen av både alternative tilbud, og tilbudene som er i samsvar med løsningen som er beskrevet i anskaffelsesdokumentene. Teknisk utvalg vil ta den endelige avgjørelsen når anbudsrunderen er ferdig.

Rådmannen oppfatter vedtaks punkt 3 slik at P85 for stupetårnet etter gjennomført anbudskonkurranse ikke kan være høyere enn 5,2 millioner kroner.

Vedtaks punkt 4 innebærer at ulike løsningsforslag med ulikt utseende, teknisk kvalitet og pris kan måtte vurderes opp imot hverandre. For at anbudskonkurransen skal oppfylle de grunnleggende krav likebehandling, forutberegnelighet, etterprøvnbarhet og forholdsmessighet må det på forhånd være kjent for leverandørene ut fra hvilke kriterier kommunen kommer til evaluere anbudene.

Ved anbudskonkurranser som åpner for alternative løsninger er det vanlig at estetikk og levetidskostnader for de forskjellige forslagene vurderes i tillegg til tilbudssummen. Estetikk vil til en viss grad være en ren skjønnsmessig vurdering, mens med levetidskostnader menes alle kostnader relatert til byggverkets levetid. I denne sammenhengen foreslås det at levetidskostnadene vurderes ut fra tilbudssum, forventede årlige drifts- og vedlikeholdskostnader og forventet levetid.

For alle alternativer må det stilles noen absolutte krav til prosjektet. De absolutte kravene foreslås å være at det leveres et tårn på 3-, 5-, og 10- meter og at det oppfyller krav til sikkerhet, slik som sklisikring, rekkverk, håndløper, avstander mellom avsatsene og vannbybder under disse.

Forslag til reviderte tildelingskriterier er således å vurdere tilbudene på kostnad (1) og kvalitet (2).

2. Kostnaden vurderes som en kombinasjon av tilbudspris, levetid og årlig drifts- og vedlikeholdskostnad (DV).
 - Tilbudsprisen er den entreprisekostnaden som Fredrikstad kommune må betale for tårnet.
 - Levetiden må angis av leverandøren og skal angi hvor lenge tårnet er antatt å vare før det må erstattes.
 - Årlig drift og vedlikeholdskostnad må angis av leverandøren og vil vise hva den gjennomsnittlige kostnaden for drift og vedlikehold vil bli for Fredrikstad kommune per år.
3. Kvaliteten vurderes på estetikk.
 - Evaluering av estetikk innebærer at tilbyder av alternativt tilbud må legge ved skisse med foreslått løsning ved innlevering av tilbud.

Når det gjelder hvordan tilbudsprisen skal vektes i forhold til levetid og årlige drifts- og vedlikeholdskostnader foreslås det å vurdere dette ut i fra et 30 års perspektiv. For å imøtekomme punkt 4 i Bystyrets vedtak er det naturlig at Teknisk utvalg vurderer hvilket utformingsforslag som ut i fra en estetisk vurdering skal komme på 1-, 2- og 3. plass. Det foreslås at 1. plass premieres med et fradrag på 500 000 «poeng kr», 2. plass får fradrag på 300 000 «poeng kr» og 3 plass får fradrag på 100 000 «poeng kr». Øvrige tilbud får 0 «poeng kr» i fradrag.

$$\begin{array}{l} + \text{ Tilbudspris} \\ + 30 * \text{ Tilbudspris / Levetid} \\ + 30 * \text{ årlig DV} \\ - \text{ Estetikk} \\ \hline = \text{ Laveste sum av kostnad og kvalitet} \end{array}$$

Vedlagt tabell simulerer muligheten for ulike utfall (se vedlegg 1)

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Konsekvenser levekår/folkehelse

Ikke relevant

Ansattes medbestemmelse

Ikke relevant.

Vurdering

De foreslåtte tildelingskriteriene vurderes å legge til rette for en anbudskonkurranse i tråd med Bystyrets vedtak om at det åpnes for alternative tilbud. For å imøtekomme vedtaks punkt 4 om at Teknisk utvalg skal ta den endelige avgjørelsen anbefaler rådmannen at teknisk utvalg gjør vurderingen av hvilke løsningsforslag som skal komme på 1-, 2- og 3. plass.

Utfallet av konkurransen kan bli at vinnerforslaget medfører en P85 på over 5,2 millioner. Konkurransen må i så fall avlyses, og det vil ikke være anledning til å inngå kontrakt med nest beste tilbyder selv om dette forslaget medfører en P85 under 5,2 millioner kroner. Det alternative som allerede er prosjektert er innvilget rammetillatelse. Det er en viss risiko for at alternative forslag ikke vil oppnå rammetillatelse, og dermed ikke kan gjennomføres.